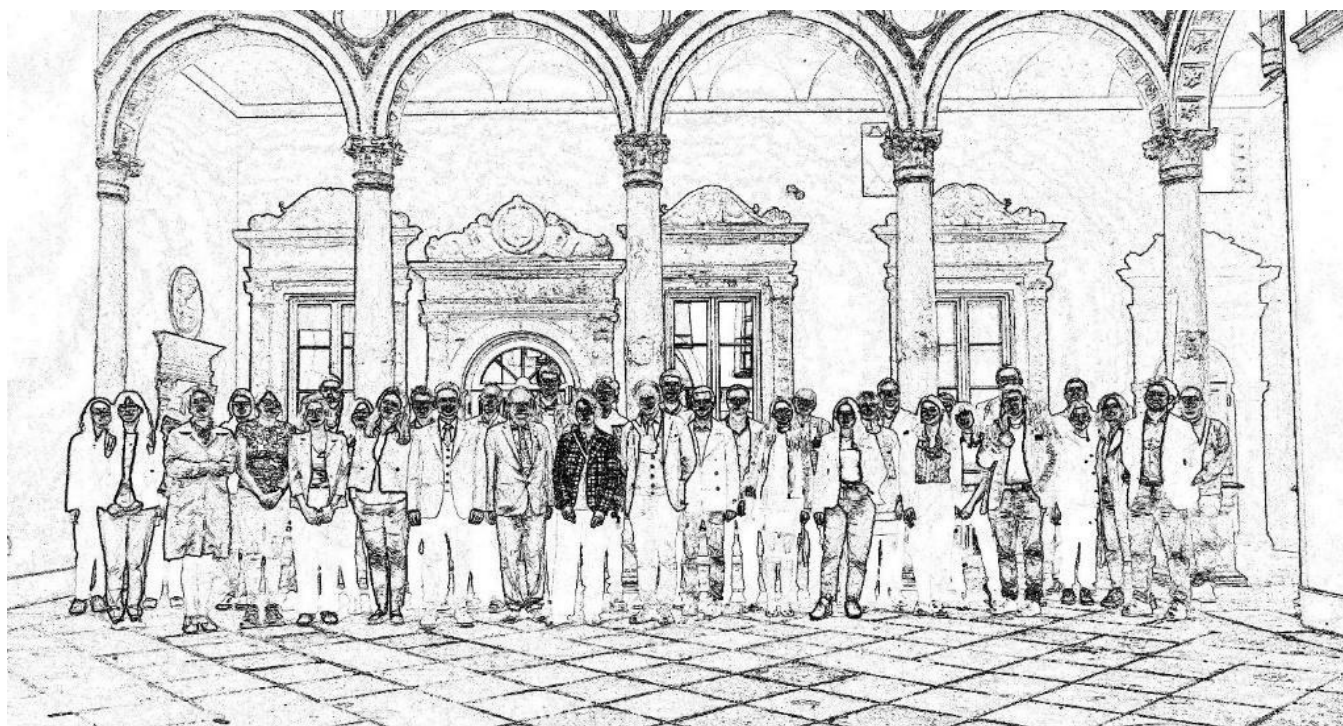


PROSOPOGRAFIE 2024

*Atti delle giornate di studio,
Università degli Studi di Bergamo,
16-18 maggio 2024*



A cura di Elena Gritti



Università degli Studi di Bergamo

2025

Prosopografie 2024. Atti delle giornate di studio, Università degli Studi di Bergamo, 16-18 maggio 2024
/ Elena Gritti (a cura di) – Bergamo: Università degli studi di Bergamo, 2025
ISBN: 978-88-97253-14-3
DOI: [10.13122/978-88-97253-14-3](https://doi.org/10.13122/978-88-97253-14-3)

This publication is released under the Creative Commons
[Attribution Non Commercial No Derivatives license \(CC BY-NC-ND 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)



© 2025 The Authors

<https://aisberg.unibg.it/handle/10446/303412>

Progetto grafico: Servizi Editoriali
Università degli Studi di Bergamo
via Salvecchio, 19
24129 Bergamo
Cod. Fiscale 80004350163
P. IVA 01612800167

Sommario

Premessa (Elena Gritti).....	1
PRIMA SEZIONE.....	3
<i>Prosopographia ancilla historiae?</i> (Peter Schreiner, Isabel Grimm-Stadelmann)	3
Prosopografia e digitale	21
The Next Frontier: A Digital Edition of <i>PLRE</i> (Aleksander Paradziński, Jessica van 't Westeinde)	21
Prosopografia del mondo greco-veneziano Tra il mondo bizantino e quello latino nel tardo medioevo	
Problemi di elaborazione dei dati (Charalambos Gasparis).....	43
Epistolary Migrants. A Digital Prosopographic Approach to Explore Migration and Mobility in the	
Correspondence of Cyprian of Carthage (András Handl)	53
Prosopografie per la storia antica e tardo antica	69
Le terminologie de la parenté au secours de la prosopographie (Sabine Armani)	69
Caso studio: Le famiglie di coreghi nei demi attici (V-IV s. a.C.) (Laura Fuentes-Vélez).....	84
Between prosopography and historiography: The intervention in the senate on the <i>dies postriduani</i>	
(389 BC) (Stefano Carlo Sala)	97
Boethusiani e sommi sacerdoti di Gerusalemme: prosopografia della casa di Boeto (Andrea Di Lenardo)	
.....	109
Prosopografia e studio delle reti di relazioni e delle strategie delle famiglie romane d' <i>élite</i> : il caso	
dell'Istria e della <i>regio X</i> orientale (Davide Redaelli).....	130
Prosopografia del patriziato romano altoimperiale: oggetto, metodo, finalità (Giovanni Assorati)	143
Riflessioni sulla committenza dei cantieri ostiensi tra prosopografia e urbanistica (Silvia Alegiani)....	162
Emilio Papiniano, 'acutissimi ingenii vir et merito ante alios excellens', tra note prosopografiche, attività	
politica e produzione giuridica (Maria Federica Petraccia, Roberto Scevola)	172
PVP - <i>Prosopographia virorum perfectissimorum</i> (169-569 d.C.) (Jacopo Lampeggi)	189
Prosopografie per la storia bizantina.....	200
Prosopographie et histoire politique de l'Antiquité tardive: le cas du règne de Justin I ^{er} (518-527)	
(Vincent Puech)	200
Per una prosopografia di un'epoca negletta. L'Impero Romano d'Oriente tra Giustiniano ed Eraclio (565-	
610) (Carlo Alberto Rebottini).....	213
Note prosopografiche su un sigillo di età esarcale conservato nel Museo Nazionale di Ravenna	
(Margherita Elena Pomero).....	221
Identifying the unknown: the prosopography of 12 th -century Byzantium through the letters of Michael	
Choniates (Olga Vlachou).....	231
Per la <i>Res publica litterarum</i> barberiniana: Francesco Arcudio, un italo-greco alla corte del cardinale	
Francesco Barberini (Francesco G. Giannachi)	239
SECONDA SEZIONE.....	252
Approccio prosopografico e storia economica dell'età contemporanea: breve rassegna degli studi	
(Stefania Licini).	252
Prosopografie per la storia medievale	268
Prosopografie familiari e scelte politiche fra Aquitania e Austrasia. La famiglia di Desiderio vescovo di	
Cahors (fine VI - metà VII secolo) (Alberto Ricciardi)	268
Alle origini del potere di Berengario I: rischi e possibilità dell'indagine prosopografica sul gruppo	
parentale degli Unrochingi (Giovanni Rachello)	278
Gli attori della memoria. Appunti per un'indagine prosopografica di monaci, conversi e notai a partire	
dalle carte d'archivio del monastero vallombrosano di Astino (Bergamo, secoli XII-XIV) (Roberta	
Svanoni).....	294
Narrare le <i>élites</i> urbane: il caso dei Benedetti dalla Palermo del Quattrocento (Elisa Turrisi).....	306

Prosopografie per la storia moderna e contemporanea	327
Gli italiani creati conti palatini dagli imperatori fra tardo medioevo e prima età moderna. Prospettive di un'indagine prosopografica (XV-XVII sec.) (Giovanni Contel).....	327
Considerazioni per una prosopografia degli agenti estensi nel regno di Francia nel XVI secolo (Alessandra Favalli)	345
Tra scienza e spiritualità. Una prospettiva sulla formazione scientifica negli ordini religiosi romani del XVII secolo: la figura di Guarino Guarini (Daniele De Camillis)	356
Alle origini del metodo prosopografico moderno: i <i>Fasti Consulares</i> di Bartolomeo Borghesi (Alfredo Sansone).....	370
"È sorto un Sole intorno al quale tutto doveva ruotare": l'antichistica italiana nel confronto con Theodor Mommsen (Eleonora De Longis)	384
"Un esercito di Anime Sante". Una lettura prosopografica del fenomeno stigmatico nell'Italia contemporanea (c.1800-1950) (Leonardo Rossi).....	403
 NOTE BIOGRAFICHE DEGLI AUTORI	420

Stefano Carlo Sala,
University of St Andrews
(scs30@st-andrews.ac.uk)

**Between prosopography and historiography:
The intervention in the senate on the *dies postriduani* (389 BC)**

In 389 BC a senate meeting was called in Rome to gather the treaties and laws that survived from the Gallic Sack of the previous year. On that occasion, religious matters were also discussed: at the end of the meeting, it was decreed that all religious and civil activities would be prohibited in the days after the Ides (Latin *dies postriduani*, from *postridie Idus*). The reason for establishing this prohibition was that the performance of propitiatory sacrifices before battles on those days had always led to crushing defeats for the Roman state. The most recent instance took place the previous year, when the consular tribune Quintus Sulpicius, after having performed a propitiatory sacrifice on the 16th July (*postridie Idus Quinctiles*), was defeated by the Gauls close to the river Allia. The religious prescription linked to the days after the Ides was later extended to also include the days after the Kalends and Nones, despite maintaining the original label of *dies postriduani*.

This is, broadly speaking, the account of the events recorded by Livy (Liv., VI 1,11-12), Aulus Gellius (Gell., V 17,1-2), and Macrobius (Macr., Sat., I 16,21-14). Their respective texts can be found below:

Tum de diebus religiosis agitari coeptum, diemque a. d. XV Kal. Sextiles, duplici clade insignem, quo die ad Cremeram Fabii caesi, quo deinde ad Alliam cum exitio urbis foede pugnatum, a posteriore clade Alliensem appellarunt, tinsignemque rei nullius publice privatimque agenda fecerunt.[†] [12] *Quidam, quod postridie Idus Quinctiles non litasset Sulpicius tribunum militum neque inventa pace deum post diem tertium obiectus hosti exercitus Romanus esset, etiam postridie Idus rebus divinis supersederi iussum, inde, ut postridie Kalendas quoque ac Nonas eadem religio esset, traditum putant* (Liv., VI 1,11-12).

Verrius Flaccus in quarto de verborum significatu dies, qui sunt postridie kalendas, Nonas, Idus, quos vulgus imperite "nefastos" dicit, propter hanc causam dictos habitosque "atros" esse scribit. [2] "Urbe" inquit "a Gallis Senonibus recuperata L. Atilius in senatu verba fecit Q. Sulpicium tribunum militum ad Alliam adversus Gallos pugnaturum rem divinam dimicandi gratia postridie Idus fecisse; tum exercitum populi Romani occisione occisum et post diem tertium eius diei urbem praeter Capitolium captam esse; compluresque alii senatores recordari sese dixerunt, quotiens belli gerendi gratia res divina postridie Kalendas, Nonas, Idus a magistratu populi Romani facta esset, eius belli proximo deinceps proelio rem publicam male gestam esse. Tum senatus eam rem ad pontifices reiecit, ut ipsi, quod videretur, statuerent. Pontifices decreverunt nullum his diebus sacrificium recte futurum" (Gell., V 17,1-2 = Verr. Fl. fr. 3 Funaioli).

Dies autem postriduanos ad omnia maiores nostri cavendos putant, quos etiam atros velut infausta appellatione damnarunt. Eisdem tamen nonnulli communes velut ad emendationem nominis vocitaverunt. Horum causam Gellius annalium libro quintodecimo et Cassius Hemina historiarum libro secundo referunt. [22] Anno ab urbe condita trecentesimo sexagesimo tertio a tribunis militum Virginio Manlio

Aemilio Postumio collegisque eorum in senatu tractatum, quid esset propter quod totiens intra paucos annos male esset adflicta res publica; et ex praecepto patrum L. Aquinium haruspitem in senatu venire iussum dixisse [23] Q. Sulpicium tribunum militum ad Alliam adversus Gallos pugnaturum, rem divinam dimicandi gratia fecisse postridie Idus Quinctiles, item apud Cremeram aliis temporibus et locis post sacrificium die postero celebratum male cecidisse conflictum. [24] Tunc patres iussisse ut ad collegium pontificum de his religionibus referretur, pontificesque statuissent postridie omnes kalendas nonas idus atros dies habendos, ut hi dies neque proeliares neque puri neque comitiales essent (Macr., Sat., I 16,21-24 = Cass. Hem. FRHist 6 fr. 23; Gell. hist. FRHist 14 fr. 8).

As remarked by all commentators of Livy's work from Weissenborn onwards¹, the variant tradition attested by Liv. VI 1,12 (on the performance of an ill-fated sacrifice by Quintus Sulpicius and the inclusion of the day after the Kalends and Nones among the *dies postriduanī*) shares some similarities with the texts of Aulus Gellius and Macrobius. The accounts of Livy, Aulus Gellius, Macrobius, and of the authors they cited heavily reflect the antiquarian debate on the nature of the religious prescription linked to the *dies postriduanī*; all ancient sources agree in identifying the ritual performed by Sulpicius before the battle at the Allia as the root cause for introducing the prohibition². Lastly, all three authors unanimously believe that the religious prescription was applied originally exclusively to the days after the Ides, only to be later extended also to the days after the Kalends and the Nones³. Both Aulus Gellius and Macrobius, in their respective account of the antiquarian debate concerning the religious prescription linked to the *dies postriduanī*, cite previous sources: Aulus Gellius cites the antiquarian of the Augustan period Verrius Flaccus (fr. 3 Funaioli), Macrobius cites the second-century BC annalists Cassius Hemina and Gnaeus Gellius (fr. 23 and fr. 8 Cornell respectively). Despite some subtle differences between the two accounts, the contents of Aulus Gellius and Macrobius share some similarities between them⁴. In both accounts the debate in the senate follows the same procedure: an expert is introduced into the senate to explain the reason of the Romans' defeat at the Allia, which he traces back to the ritual performed by Sulpicius before the battle; other previous instances in which a propitiatory sacrifice at a battle led to a defeat are then recalled, and finally the matter is delegated to the board of pontiffs, who give the final verdict on the *dies postriduanī*. Aulus Gellius, Macrobius, and the authors they cite also provide the name of an expert who intervened in the senate: the *haruspex* Lucius Aquinius, according to Macrobius

¹ W. Weissenborn – H. J. Müller, *Titi Livi ab urbe condita libri. Erklärt von Wilhelm Weissenborn, bearbeitet von Hermann Johannes Müller. Dritter Band. Buch VI–VIII*, Zurich–Berlin 1965, 4–5, n. 12; S. P. Oakley, *A Commentary on Livy: Books VI–X. Vol 1: Book VI*, Oxford 1997, 398.

² Gell., V 17.2: *Q. Sulpicium tribunum militum ad Alliam adversus Gallos pugnaturum rem divinam dimicandi gratia postridie Idus fecisse*. Cfr. Macr., Sat., I 16,23: *Q. Sulpicium tribunum militum ad Alliam adversus Gallos pugnaturum rem divinam dimicandi gratia fecisse postridie Idus Quinctiles*; cfr. Liv., VI 1,12: *quod postridie Idus Quinctiles non litasset Sulpicius tribunum militum*. Livy here uses the verb *litare* with the meaning of 'giving or obtaining a favourable omen' (Weissenborn–Müller, *Titi Livi* cit., 4–5, n.12; OLD, s.v. *Litare* (1)). The meaning of Livy's text does not therefore differ much from the versions offered by Aulus Gellius and Macrobius.

³ Whereas, according to Liv., VI 1.12, the inclusion of the days after the Kalends and Nones seemingly happened later, according to Aulus Gellius, Verrius Flaccus, Macrobius, Cassius Hemina, and Gnaeus Gellius this extension had already been decided in 389 BC.

⁴ Despite citing a different source compared to Aulus Gellius, Macrobius was seemingly aware of Aulus Gellius' version: it is therefore likely that the similarities between the passages of these two authors are due, among other factors, to Macrobius' deliberate imitation of Aulus Gellius, which also emerges from other passages of the *Saturnalia*.

and the two annalists Cassius Hemina and Gnaeus Gellius, a certain Lucius Atilius according to Aulus Gellius and Verrius Flaccus.

The discrepancy between these two names, which are extremely similar to one another, has been largely overlooked by modern scholarship, as the latter has mostly dealt with the religious nature of the *dies postriduanus*⁵. This is understandable, since the same ancient sources that mention the names of the two figures are more interested in giving an idea of the ancient debate on the nature of these days than in providing a historically accurate account of the events of 389 BC. Nonetheless, the prosopographical problem raised by the identification of Lucius Atilius and of the *haruspex* Lucius Aquinius can shed further light on the development of the Roman historical tradition on a crucial period for Roman history, like the recovery from the Gallic Sack. The identification of the expert who intervened in the senate in 389 BC with one or the other character has in fact significant historical and political repercussions on the interpretation of the historical facts in the two different versions. The present paper will therefore analyse the discrepancy between the two names Lucius Atilius and Lucius Aquilius, provide a possible identification for each of them, and then explain their role within the Roman historical tradition.

That few attention has been given to the issue of the identity of Lucius Atilius and Lucius Aquinius can be clearly seen from the meagre picture offered on both persons by modern collections of Roman prosopography. All major collections, including the *Reale Encyclopaedie Pauly-Wissowa*, Perin's *Onomasticon totius Latinitatis*, the *Neue Pauly* and the *Digital Prosopography of the Roman Republic*, dedicated only a few lines for the *haruspex* Lucius Aquinius and completely ignore Lucius Atilius⁶. Both figures were also absent from Broughton's list of Roman magistrates under the year 389 BC⁷, presumably because Broughton, in spite of his efforts to record the senate members and the priests of the middle and late Republic, deemed the passages of Aulus Gellius and Macrobius unreliable. The *haruspex* Lucius Aquinius was also featured in Thulin's prosopographic collection of the *haruspices* attested in literary sources⁸, as well as among the Roman priests attested before 300 BC in Rüpke's prosopographic collection of the pagan priests active in Rome. In spite of his efforts to record the priests active in Rome before the time period chosen for his proper list of priests, Rüpke harboured strong doubts on the historical plausibility of this figure⁹. For similar reasons, Marie-Laurence Haack

⁵ The commentaries on Livy by Weissenborn-Müller, *Titi Livi* cit., 3-5 and Oakley, *Livy VI* cit., 395-399, and those on the annalists Cassius Hemina and Gnaeus Gellius by C. Santini, *I frammenti di L. Cassio Emilia. Introduzione, testo, traduzione e commento*, Pisa 1995, 173-176; M. Chassignet, *L'annalistique moyenne (fragments)*, Paris 1999, 105; H. Beck - U. Walter, *Die frühen Römischen Historiker. Band I. Von Fabius Pictor bis Cn. Gellius*, Darmstadt 2001, 266; and J. Briscoe, 6. *L. Cassius Hemina: Commentary*, in T. J. Cornell (ed.), *The fragments of the Roman Historians. Volume 3: Commentary*, Oxford 2013, 171-172 all presented lengthy discussions on religious matters, but they were largely silent on the discrepancy between the names of Atilius and Aquilius. A few remarks on the names of these two persons were made by Oakley, *Livy VI* cit., 398: ("At Macr. *loc. cit.* the story is told in a very similar way [compared to Gell., V 17,1-2], except that we are informed that the senate summoned a L. Aquinius and not a L. Atilius") and Briscoe, *Hemina: Commentary* cit., 172 (cited below at n. 11).

⁶ RE II.1, s.v. *Aquinius* 1, 333; *Onomasticon totius Latinitatis* I, s.v. *Aquinius* 3, 151; *Neue Pauly* I, s.v. *Aquinius* 2, 940; DPRR AQU14636.

⁷ Broughton, *MRR*, 96-98.

⁸ C. O. Thulin, *Die Etruskische Disziplin*, Darmstadt 1909, 154: "*L. Aquinius: nach Macrob. Sat. I, 16, 22 im Jahr 389 v. Chr. nach Rom herbeigerufen. Schultze Eigenn. 526 A 3 erinnert an den in Falerii CIL XI 3164 bezeugten Gentilnamen Aquinius*".

⁹ J. Rüpke, *Fasti Sacerdotum. A Prosopography of Pagan, Jewish, and Christian Religious Officials in the City of Rome, 300 BC to AD 499*, Oxford 2008 (ed. or. Stuttgart 2005), 69, 542, n. 2 (703 L. Aquinius) : "The intervention of a *haruspex* is absent from the parallel tradition. Historically established bearers of

excluded Lucius Aquinius from her *Prosopographie des haruspices romains*, as she believed that his name together with his way of intervention were anachronistic¹⁰. The anachronistic nature of Lucius Aquinius' name was also noted by MacBain in his work on the haruspices in Rome and by John Briscoe in his commentary on the fragment of Cassius Hemina¹¹.

There is no doubt that the inclusion of Atilius or Aquinius in the account of the events of 389 BC is the result of an invention of Roman historians and antiquarians, aimed at presenting a certain explanation for the prohibition associated with the *dies postriduani*. In fact, the marking of a day associated with a military defeat as ominous reflects procedures typical of the middle and late Republic, such as those adopted following the defeat at Cannae (11th August 216 BC)¹² or following the defeat of consul Publius Rutilius Lupus at the Tolenus river on 11th July 90 BC¹³. In particular, in the former case every third-to-last day before the Nones (*a.d. IV Nonas*) were labelled as ominous, as remarked by the annalist Claudius Quadrigarius, who is cited by Aulus Gellius and Macrobius in the very same discussion on the Roman calendar where Verrius Flaccus, Cassius Hemina, and Gnaeus Gellius are mentioned.

Even if the *haruspex* Aquinius and Lucius Atilius are rightly regarded as legendary and historical inventions, the prosopographic analysis of them is no less valid. Rather, it can still bear fruit, if the insertion of one or the other *gentilicium* is read as a reflection of the competition between *gentes* that shaped much of the early Roman historical tradition. The discussion concerning the name of the expert who spoke in the senate cannot ignore the philological analysis of the texts of Aulus Gellius and Macrobius. It is especially in this field that much of the debate on the identity of that figure has taken place. The presence in Aulus Gellius and Macrobius of two persons who fulfil the same role, share the same *praenomen* Lucius, and whose *gentilicia* (Atilius and Aquinius) are extremely similar in phonetics and spelling can easily lead someone to think that both names share a common origin, thus leading to a standardisation of the versions attested by Aulus Gellius and Macrobius. However, both manuscript traditions of Aulus Gellius and Macrobius are in agreement in transmitting the names Atilius and Aquinius respectively, as emerges clearly from the critical apparatus of the main philologic editions of Aulus Gellius and Macrobius.

Regarding Gellius' *Noctes Atticae*, all manuscripts record the name Atilius, albeit with a few minor blunders (*Attilius* with double consonant in V and *tilius* in R *ante correctionem*). Additionally, *Auli Gellii Noctium Atticarum libri XX*, vol. 1, ed. C. Hose, Leipzig 1903; *Grammaticae Romanae fragmenta*, ed. G. Funaioli, Stuttgart 1907; Aulus Gellius, *Noctes Atticae. Tomus I: libri I-X*, ed. P. K. Marshall, Oxford 1968; and *Aulu-Gelle Les Nuits Attiques. Tome II: Livres V-X*, ed. R. Marache, Paris 1978 all recorded in their apparatus the reading of Macrobius' manuscripts *Aquinium* as a variant reading.

the name belong to the first century BC. The material in the tradition is occasionally excellent, but an account of a *haruspex* known by name from the beginning of the fourth century is basically improbable". On the issues with the list of priests attested before 300 BC, see Rüpke, *Fasti sacerdotum* cit., 27-30.

¹⁰ M.-L. Haack, *Prosopographie des haruspices Romains*, Pisa - Roma 2006, 150: "Soit la source qui présente l'haruspice fournit des renseignements sur son nom ou sur les modalités de son intervention qui nous paraissent anachroniques. Nous nous heurtons à ce type de difficultés dans le cas de : [...] L. AQUINIUS (Macr. Sat. I 16, 22-24)".

¹¹ B. MacBain, *Prodigy and Expiation: A study in Religion and Politics in Republican Rome*, Bruxelles 1982, 45; Briscoe, *Hemina: Commentary* cit., 172: "We may note that Hemina thought that the haruspices were consulted in the early fourth century BC, and that he gave the *haruspex* a Latin name".

¹² Quadrig. FRHist 24 fr. 53 = Gell., V 17,3-5; Macr., *Sat.*, I 16,26.

¹³ Ov., *Fast.*, VI 563-556.

In a similar fashion, the main critical editions of Macrobius merely recorded the homogenous reading of the manuscripts. *Macrobius Ambrosii Theodosii Saturnalia*, ed. R. A. Kaster, Oxford 2011 ignored any variant reading of that passage and omitted from his printed text the praenomen L., whether deliberately or not¹⁴. Conversely, Macrobius, *Saturnalia*, ed. F. Eyssenhardt, Leipzig 1893²; *Ambrosii Macrobius Theodosii Saturnalia*, ed. J. Willis, Stuttgart-Leipzig 1970³; and N. Marinone, *Frammenti di storiografi latini in Macrobio*, «StudUrb» s. B, 49.1 (1975), 493–527, partic. 515 merely record the adoption of the spelling *aruspice*m without h in some manuscripts (PTRFA) and the distortion of the praenomen *Lucium* into *Lucinium Aquinium*, a scribal error caused by an homeoteleuton with the *gentilicium*. Contrary to the editions of Aulus Gellius, no critical edition of the *Saturnalia* recorded in its apparatus the variant reading Atilius attested in Aulus Gellius. This is likely due to *Aquinium* being a *lectio difficilior* compared to an hypothetical *Atilium*, as Aquinius is a definitely less attested *gentilicium* compared to Atilius¹⁵. This fact alone would explain the preference given to Aquinius in some editions of Aulus Gellius and make the adoption of a variant reading of *Atilium* in Macrobius' text rather implausible.

In light of such a philological situation, the majority of modern scholars agrees to keep the traditions represented by Aulus Gellius and Macrobius separated. A notable exception to this was the German philologist Friedrich Lachmann, who in his 1822 essay *de die Alliensis* proposed to modify Macr., *Sat.*, I 16,2 from *Aquinium* into *Aquilium*, thus replacing in his own opinion a plebeian *gentilicium* with a patrician one¹⁶. In doing so, Lachmann thought to fix the anachronism of the passage, considering that priesthoods were not awarded to the plebeians before 300 BC. However, Lachmann's conjecture, which he himself only tentatively proposed (*verum est fortasse Aquilius*), did not gather much following: even if it was still featured in the apparatus of earlier critical editions, it has been completely abandoned in the more recent ones¹⁷. On the one hand, Lachmann's solution is uneconomical from a philological perspective, as it assumes that in the archetype Aulus Gellius' *Noctes Atticae* and Macrobius' *Saturnalia* two different scribal errors occurred independently from one another (a distortion of QUI into TI and a confusion between L and N respectively). On the other hand, there are good historical grounds to reject Lachmann's conjecture of *Aquilium*. Firstly, Lachmann was mistaken to prefer Aquilius to Aquinius or Atilius in virtue of the patrician status of the *gens* Aquilia: all the three *gentes* were plebeian in historical times, and the few patrician members attested before the fourth century BC are likely invented¹⁸, as it was common

¹⁴ As already noted by J. Briscoe, 6. *L. Cassius Hemina: Fragments*, in T. J. Cornell (ed.), *The fragments of the Roman Historians. Volume 2: Text and Translations*, Oxford 2013, 260 in his apparatus to Cassius Hemina's fragment: "[23] L. MSS: om. Kaster, sed dubium an consulto".

¹⁵ See below p. 8.

¹⁶ F. Lachmann, *De die alliensis*, Göttingen 1822, 4, n. 9: "pro Atilio apud Macrobius est Aquinius: perperam, quia patricium erat. Verum fortasse est Aquilius".

¹⁷ Lachmann's conjecture Aquilius is featured in the apparatus of the editions of Hose, *Auli Gellii* cit.; Marshall, *Aulus Gellius* cit.; and Marache, *Aulu-Gelle* cit. (the same who recorded in the apparatus the variant reading *Aquinus*). The conjecture is instead completely absent from Eyssenhardt, *Macrobi Saturnalia* cit.; Willis, *Macrobi Saturnalia* cit.; and Kaster, *Macrobi Saturnalia* cit.

¹⁸ RE II,1, s.v. *Aquilus*, 322: "Der angebliche (patricische) Consul des J. 267 = 487 (Nr. 8) beruht wahrscheinlich auf späterer Erdichtung (vgl. Mommsen Römische Forsch. I 111), wie sicher die Hereinziehung der Aquilii fratres Nr. 2 in die Legende vom letzten Tarquinius"; Neue Pauly, s.v. *Aquillius*: "Plebeischer Gentilname (seltener Aquilius; vgl. ThLL, 2,375), im 5. Jh. v. Chr. auch patrizisch, doch sind die Träger wohl unhistorisch". The only *Aquilii* attested before 389 BC are the three brothers who conspired with the Vitellii and the sons of Brutus to restore the monarchy in Rome (RE II; Neue Pauly I 1, s.v. *Aquilus*) and Gaius Aquilius Tuscus, consul in 487 BC (RE VIII; Neue Pauly I 2, s.v. *Aquilus*; DPRR AQU10062). For the members of the *gens Atilia* attested before 389 BC, see below p. 9.

practice for plebeian *gentes* to fashion patrician forefathers for themselves to increase their own prestige¹⁹. Furthermore, the issue of the plebeian status of the expert, as raised by Lachmann, does not make much sense: plebeians were admitted to the senate since 409 BC, when they were granted access to the quaestorship²⁰, while the members of Etruscan aristocratic families (from which the *haruspices* consulted in Rome were mostly recruited) were always included amongst the plebeian *gentes* as early as the fourth century BC²¹. Not even the alleged Etruscan origin of the Aquilii can be argued in support of Lachmann's conjecture²², as this provenance is far from certain and could instead reflect the self-representation needs of the members of this *gens*, rather than a real historical fact²³. Lachmann's proposal can therefore be rejected on philological as well as historical grounds, and it is the result of an excessive rigidity of the German scholar, who failed to take into account the different perspective adopted by ancient authors.

Another exception was Teresa Mantero, who argued that Atilius in Gell., V 17,2 was the result of the distortion of the name Aquinius attested in Macr., *Sat.*, I 16,22²⁴. This is part of Mantero's larger argument aimed at rejecting the reading Aquilius from the list of drama writers in Varro, *ling.*, VI 89 to replace it with the far more attested Atilius. In her paper, Mantero brought forth many solid argument from a palaeographic, onomastic, epigraphic, and philological perspective in favour of a possible confusion between the names Atilius and Aquilius²⁵. However, the case study analysed by Mantero is very

¹⁹ Cic. *Brut.* 62: "*ipsae enim familiae sua quasi ornamenta ac monumenta servabant et ad usum, si quis eiusdem generis occidisset, et ad memoriam laudum domesticarum et ad illustrandam nobilitatem suam. Quamquam his laudationibus historia rerum nostrarum est facta mendosior. multa enim scripta sunt in eis quae facta non sunt: falsi triumphi, plures consulatus, genera etiam falsa et ad plebem transitiones, cum homines humiliores in alienum eiusdem nominis infunderentur genus; ut si ego me a M'. Tullio esse dicerem, qui patricius cum Ser. Sulpicio consul anno x post exactos reges fuit.*"

²⁰ Liv., IV 54, 2-3.

²¹ On the Etruscan nationality of the *haruspices* consulted in Rome, see McBain, *Prodigy and Expiation* cit., 43-59 and Haack, *Haruspices romains* cit., 9. On the recruiting of Etruscan aristocrats among the plebeians in Rome, see J. F. Hall, *Etruscan Governance at Rome*, in Id. (ed.), *Etruscan Italy: Etruscan Influences on the Civilizations of Italy from Antiquity to the Modern Era*, Provo (Utah) 1996, 161-164 and most recently N. Terrenato, *The Early Roman Expansion in Italy: Elite Negotiation and Family Agendas*, Cambridge 2019, 184-185.

²² The participation of three Aquilii brothers in the failed plot to restore Tarquinius Superbus to the throne of Rome in 509 BC (Liv., II 4-5; Plut., *Publ.*, III-VII) and the *cognomen* Tuscus of the consul of 487 BC Gaius Aquilius are often used as arguments in favour of an alleged Etruscan origin for the *gens* Aquilia. However, the participation in the plot can at most be taken as a reflection of pro-Etruscan sympathies of the *gens* (in the same plot partook members of the *gens* Vitellia of Sabine, Latin, or Italian origin, as stated by Svet., *Vit.*, 1). Moreover, Gaius Aquilius could have achieved his *cognomen* Tuscus also in other ways, e.g. through a military victory over the Etruscans; Broughton, *MRR* I, 20, n. 1 also remarks that the *cognomen* of this consul is uncertain, and Gaius Aquilius could also have been assigned the alternative *cognomen* Sabinus.

²³ Santini, *Cassio Emina* cit., 28-29 surmised an alleged Etruscan origin for the annalist Cassius Hemina due to the similarity between the *cognomen* Hemina and the Etruscan *He(i)mni*. An Etruscan origin would be fitting for the historian that preserves the name of a *haruspex*; however, J. Briscoe, 6. *L. Cassius Hemina: Introduction*, in T. J. Cornell (ed.), *The fragments of the Roman Historians. Volume 1: Introductions*, Oxford 2013, 220 raised reasonable doubts on Santini's argument and provided alternative explanations for the *cognomen* of the historian Cassius Hemina.

²⁴ T. Mantero, *Il poeta drammatico Atilio*, «Tetraonyma: Miscellanea graeco-romana» 25 (1966), 188: "*del resto nella trasmissione del testo gelliano è avvenuto anche, come è risaputo, che in Gell. V 17, 2 si sia dato in V P R L L. Atilius per L. Aquinius, come documenta Macr. I 16, 22*".

²⁵ Mantero, *Atilio* cit., 185-193, especially 185-186 (palaeography), 186-188 (onomastic), 188, n. 44 (epigraphy). Using similar arguments, Kevin Preuze in M. Deufert - V. Graf - S. Ottaviano - K. Preuze, *Notes on the text of Varro's De lingua Latina*, «CQ» 73.2 (2023), 689-691 found another possible mention

different from the situation recorded by Gell., V 17,2 and Macr., *Sat.*, I 16,22. While in the former case there is only a single mention of the comic poet Aquilius in a philologically troubled passage of Varro, compared to the multiple mentions of the much better known comic poet Atilius, the manuscript traditions of Aulus Gellius and Macrobius are consistent in recording two different names. Thus the only way to reconcile the versions of Aulus Gellius and Macrobius is to surmise a streak of scribal errors in the archetypes of the works of both authors. Two alternatives are then given:

1. The archetype originally had Aquinius, which was preserved in the manuscript tradition of Macrobius, but was subjected to two scribal errors (QUI > TI and N > L²⁶) in the manuscript tradition of Aulus Gellius.
2. The archetype originally had Atilius, which was preserved in the manuscript tradition of Aulus Gellius, but was subjected to two scribal errors (QUI > TI and N > L) in the manuscript tradition of Macrobius.

It is not difficult to surmise a corruption between the names of Atilius and Aquinius due to palaeographic and phonetic reasons. As remarked by Mantero, in semi-uncial script the letter group TI can be easily broken up and reinterpreted as a Q, by combining the curve streak of the rod of the letter T with an I elongated below the line of writing²⁷. Conversely, in semi-uncial script the letter group QUI could have been easily misread as the letter group TI, by separating the curve streak of the letter Q from the vertical streak of the letter I. Similarly, in semi-uncial script the group letter LI could be easily misread as an N, giving thus the streak Aquilius > Aquinus, which was later corrected into Aquinius. In alternative, the confusion between L and N can be also explained phonetically, due to the proximity between liquid and nasal consonants.

Despite the existence of many possible philological and palaeographic explanations to justify a confusion between Atilius and Aquinius, there are good reasons to uphold the *status quo* recorded in the manuscripts of Aulus Gellius and Macrobius. Apart from the fact that these two authors represent a completely different case compared to the case study analysed by Mantero, it can be observed that no straight jump can be made from Aquinius to Atilius, unlike between Aquilius and Atilius. Rather, that jump requires two scribal errors in two different syllables, a fact which should invite caution against any surmised scribal error. Any attempt to standardise the names of Lucius Atilius and Lucius Aquinius one way or the other indeed brings the risk of erasing the richness of the antiquarian variant traditions preserved by Aulus Gellius and Macrobius. Furthermore, the shared similarities between these two authors can be easily attributed to Macrobius, who took inspiration from the work of Aulus Gellius and who imitated it in Macr., *Sat.*, I, 16, 21-26, despite using different sources²⁸.

Aulus Gellius and Macrobius represent thus two separate traditions on the name of the person who spoke in the senate on 389 BC, called Lucius Atilius according to Aulus Gellius and his source Verrius Flaccus, Lucius Aquinius according to Macrobius and his

of the comic poet Atilius in Varro, *ling.*, VII 103. I am thankful to Mirko Donninelli (Scuola Normale Superiore) for signalling me this contribution.

²⁶ The order in which these scribal errors could have occurred is interchangeable and is therefore irrelevant to the argument.

²⁷ Mantero, *Atilio* cit., 185-185.

²⁸ See especially Marinone, *Frammenti* cit., 497 and 500-501. Once again, I am grateful to Mirko Donninelli (Scuola Normale Superiore), with whom I had the occasion to discuss the philological and palaeographic issues of these passages, for his suggestions in the drafting of this section.

sources Cassius Hemina and Gnaeus Gellius. Two additional pieces of evidence can be presented in support of this theory.

The first one is Livy's evasive attitude towards his own sources. Livy merely states the opinion of some authors (VI 1,12 *quidam*) without making any explicit reference to the identity of the person who spoke at the senate meeting. While this could be also explained by Livy's need to summarise the account of his sources, in this case Livy's silence can also be considered a reflection of the disagreement between ancient historians and antiquarians concerning the identity of the expert. Thus, Livy's awareness of the existence of multiple plausible identities for this person would have led him to remain vague and unspecific.

Secondly, a closer reading of the passages of Aulus Gellius and Macrobius reveals that Lucius Atilius and Lucius Aquinius are characterised in slightly different ways, despite fulfilling the very same role in both accounts. Macrobius and the historians cited by him depict Lucius Aquinius as a *haruspex*, a priest specialised in looking at the entrails of sacrificial victims for the purpose of divination. As such, Aquinius is invited into the senate meeting. On the contrary, in the account of Aulus Gellius and Verrius Flaccus an unspecified Lucius Atilius speaks directly at the senate meeting. This suggests that Atilius was a senator, as is also proven by the fact that his speech is followed by those of *complures alii senatores* (Gell., V, 17,3). Another factor that affects the characterisation of both figures is the length of their speeches. The speech of Aquinius the *haruspex*, far longer than that of Atilius the senator, includes both a mention of the propitiatory sacrifice performed by Quintus Sulpicius before the battle at the Allia and the remembering of all previous instances of defeats that took place on the days after the Ides, Nones, and Kalends. Conversely, in the account of Verrius Flaccus and Gnaeus Gellius this latter detail is assigned to the speeches of the other senators after Lucius Atilius²⁹. The extension of the religious prescription to the days after the Kalends and Nones, which was part of the final decree of the pontifices according to the historians cited by Macrobius, is instead part of the speeches of the other senators in the account of Aulus Gellius³⁰. All these subtle differences in the characterisation of Atilius and Aquinius shed light on the perspective adopted by the annalists Cassius Hemina and Gnaeus Gellius and by the antiquarian Verrius Flaccus. In the account of the two second-century BC annalists the crucial role of Roman priestly boards in establishing the status of the *dies postridui* is emphasised: it is for this reason that according to their version it was a *haruspex* to remember all the previous instances of defeat and the pontifices were responsible for extending the religious prescription to the days after the Kalends and Nones. This perspective also fits well within the aims of Macrobius, who wished to vindicate the fundamental role of the Roman pagan priesthoods in maintaining the Roman state at a time when these priesthoods were being severely undermined by the

²⁹ Macr., Sat., I 16,22-23: "*L. Aquinium haruspicem in senatu venire iussum dixisse Q. Sulpicium tribunum militum ad Alliam adversus Gallos pugnaturum, rem divinam dimicandi gratia fecisse postridie Idus Quinctiles, item apud Cremeram aliis temporibus et locis post sacrificium die postero celebratum male cecisse conflictum*". Cfr. Gell., V 17,2: "*L. Atilius in senatu verba fecit Q. Sulpicium tribunum militum ad Alliam adversus Gallos pugnaturum rem divinam dimicandi gratia postridie Idus fecisse; tum exercitum populi Romani occidione occisum et post diem tertium eius diei urbem praeter Capitolium captam esse*".

³⁰ Macr., Sat., I 16,24: "*Tunc patres iussisse ut ad collegium pontificum de his religionibus referretur, pontificesque statuissent postridie omnes kalendas nonas idus atros dies habendos, ut hi dies neque proeliares neque puri neque comitiales essent*". Cfr. Gell., V 17,2: "*compluresque alii senatores recordari sese dixerunt, quotiens belli gerendi gratia res divina postridie Kalendas, Nonas, Idus a magistratu populi Romani facta esset, eius belli proximo deinceps proelio rem publicam male gestam esse. Tum senatus eam rem ad pontifices reiecit, ut ipsi, quod videretur, statuerent. Pontifices decreverunt nullum his diebus sacrificium recte futurum*".

anti-pagan measures of the Theodosian dynasty. On the contrary, Verrius Flaccus focuses more on the role of the senate, which is thus presented as the main holder of the religious and historical memory of the Roman state.

Having thus explained the reasons based on which Aulus Gellius and Macrobius form two separate branches of the historical tradition, it is now time to evaluate the impact of the insertion of Aquinius or Atilius in the account of the events of 389 BC.

The *gens* Aquinia (also known by the variant form Aquina) is the least attested of the two alternative candidates for the identity of the expert. With the exception of the *haruspex* Aquinius mentioned by Macrobius and the annalists Cassius Hemina and Gnaeus Gellius, the only member of the *gens* attested in the early Republican period, the majority of the members of this *gens* was active in the first century BC. Among them there are Aquinus, legate in the war against Sertorius, killed by the latter in 78 BC (Plut., *Sert.*, XIII 6)³¹, and a certain Marcus Aquinius, one of the Pompeian senators in Africa pardoned by Caesar in 46 BC (*Bell. Afr.*, 57; 89.5). The latter is also usually identified with a certain Marcus Aquinius or Aquinus, legate under Cassius in 43/2 BC, who was proscribed by Octavian for having joined the faction of the assassins of Julius Caesar (App., *Civ.*, 2.119)³². Since the *gens* Aquinia has few historically attested members, and all of them not before the end of the first century BC, the insertion of the *haruspex* Lucius Aquinius in the narrative of 389 BC is undoubtedly anachronistic.

Nevertheless, the depiction of a fourth-century BC *haruspex* as a member of a lesser known and plebeian Latin *gens* must be read as one of the many deformations attested in the fragments of Cassius Hemina and Gnaeus Gellius. These two historians do not seem to care neither about the patrician or plebeian status of the *haruspex*, nor about his nationality. Moreover, in other fragments these two historians tend to bend the nationality of their characters and the location of the events to the needs of their own narrative, without too much regard for historical and geographical accuracy. An example of this approach is provided in Gell. hist. FRHist 14 fr. 17, where the traditional account of the battle between Hercules ad Cacus comes after Cacus' imprisonments by the Etruscan Tarchon and the creation of Cacus' personal kingdom in Campania, instead of the traditionally attested Palatine! Furthermore, by ascribing a name with minimal attestations to the *haruspex* of 389 BC, Cassius Hemina and Gnaeus Gellius effectively categorise the author of the introduction of the *dies postridui* as an 'ordinary *haruspex*', thereby reducing the perceived importance of his name. This is especially befitting for the perspective adopted by the two historians, as it enabled them to further emphasise the authority of Roman priests, irrespective of the identity of those who held them. Nevertheless, it is unsurprising that Cassius Hemina and Gnaeus Gellius provide the *haruspex* with a name, as this constitutes yet another instance of the theme of the 'first inventor', a concept that is of particular significance to both annalists (as it recurs in many of their fragments)³³. The inclusion of the *haruspex*' name in the historical

³¹ RE I, s.v. *Aquinus*; DPRR AQUI2041.

³² RE III, s.v. *Aquinus*, cfr. RE II, s.v. *Aquinus*; Neue Pauly 3, s.v. *Aquinus*; DPRR AQUI2618.

³³ Briscoe, *Hemina: Introduction* cit., 222-223 e 254: "F 12-15, all from Elder Pliny, are concerned with the theme of the *πρῶτος εὑρετής* ('first inventor'), and that theme is also evident in F 16 (augury) and 17 (medicine). It is present in Cassius Hemina, but only in relation to Roman matters, and it looks as if Gellius extended it to include inventions of general application". The theme of the 'first inventor' emerges in Cass. Hem. FRHist 9 fr. 3 (the Ara Maxima), 16-17 (ritual customs introduced by king Numa), 18 (*nundinae* introduced by king Servius Tullius), 21 (introduction of intercalation by the *decemviri*), and 24 (Marcus the first to arm the *proletarii*), and in Gell. hist. FRHist 14 fr. 12 (invention of writing), 13 (Toxius introduces the use of clay as a building material), 14 (Sol introduces metal working and medicine), 15 (Palamedes introduces weights and measurements), and 17 (Megales introduces augury among the Sabines).

narrative of Cassius Hemina and Gnaeus Gellius also served to increase the authority of the two historians in the eyes of their audience.

Aulus Gellius, together with his source Verrius Flaccus, provides instead another piece of evidence for the history of the *gens* Atilia within the wider framework of the early Roman historical tradition. Before 389 BC several members of this *gens* are mentioned in ancient sources: Marcus Atilius, one of the *duumviri* tasked by Tarquinius Superbus with the preservation of the sacred books (Dion. Hal., *Ant. Rom.*, IV 62,4; Val. Max., I 1,13); Lucius Atilius Luscus, consular tribune in 444 BC (Diod. Sic., XII 32; Dion. Hal., *Ant. Rom.*, XI 61; Liv., IV 7,1; Chron. 354 *Luscinus*)³⁴; and Lucius Atilius Priscus, consular tribune in 399 and 396 BC (Diod. Sic., XIV 54, 90; Liv., V 13, 18)³⁵. Most importantly, one can also point out to Gaius or Marcus Atilius³⁶, who, according to Val. Max., III 2,7, was among the elders massacred by the Gauls after they captured the city: this forms a variant tradition compared to the accounts of Livy and Plutarch, where the same role is assigned by Liv., V 41,9 to a certain Marcus Papirius and by Plut., *Cam.*, XXII 9 to Manius Papirius. The appearance of Lucius Atilius in the senate meeting of 389 BC is therefore part of a branch of the Roman historical tradition which emphasised the role played by the Atilii before, during, and after the Gallic Sack of 390 BC. Lucius Atilius, featured in the accounts of Aulus Gellius and Verrius Flaccus, is therefore to be identified as another member of the *gens* Atilia. Given the absence of any *cognomen* in Gell., V 17,2, Lucius Atilius can only be tentatively identified with the consular tribune of 399 and 396 BC.

Another aspect that is shared both by Lucius Atilius and by the other members of his *gens* in the Roman historical tradition is their involvement in religious matters. As such, one can remember Marcus Atilius the *duumvir*, executed by Tarquinius Superbus for allowing the diffusion of the sacred books³⁷, and Lucius Atilius Luscus, who had to resign from his post, due to ritual flaws in his election, as noted by the augurs³⁸. Another factor which could have led to the inclusion of an Atilius in the debate on the *dies postriduanus* is the participation of members of that *gens* in the battle at Cannae: on such occasion Lucius Atilius, quaestor of the consuls, was killed (Liv., XXII 49,16)³⁹, and the proconsul Marcus Atilius Regulus took part in the fighting (Polyb., III 114,6 e 116,1)⁴⁰.

The analysis of the discrepancy between the names of Lucius Atilius and Lucius Aquinius conducted here showcases how the study of prosopography can be applied even to dubious historical figures. In this case, the study has enabled further pieces of evidence of the development of the Roman historical tradition to come to light. Despite being likely figments of the Roman historians and antiquarians, Aquinius the *haruspex* and Atilius the senator provide valuable insights on a crucial period of Roman history, like the recovery in the aftermath of the Gallic Sack of 390 BC. As such, the contribution of these two figures in the adoption of the religious prescription relative to the *dies*

³⁴ RE XLI; Neue Pauly I (15), s.v. *Atilius*; DPRR ATIL0210.

³⁵ RE XLVI; Neue Pauly I (16), s.v. *Atilius*; DPRR ATIL0361.

³⁶ RE XVIII; Neue Pauly I (8), s.v. *Atilius*. Two alternative praenomina are recorded for this person in the manuscripts of Valerius Maximus: L and G read *C(aius)*, which is accepted by Briscoe 1998, whereas P and A post correctionem read *M(arcus)*. R. M. Ogilvie, *A Commentary on Livy: Books I-V*, Oxford 1965, 726 considers Valerius Maximus' reading *M. Atilius* as a deformation of Livy's reading *M. Papirius*, and in the same vein *Valeri Maximi facta et dicta memorabilia*, vol. 1, libri I-VI, ed. J. Briscoe, Teubner: Stuttgart-Leipzig 1998 records in his apparatus to Val. Max., III 2,7 the variant readings of Livy and Plutarch. Nonetheless, it is likely that, like Aulus Gellius and Macrobius in the present case study, Valerius Maximus, Livy, and Plutarch were recording two separate traditions on the same figure.

³⁷ Dion. Hal., *Ant. Rom.*, IV 26,4; Val. Max., I 1,13.

³⁸ Liv., IV 7,4.

³⁹ RE XIII, Neue Pauly I (14), s.v. *Atilius*; DPRR ATIL0875.

⁴⁰ RE LII, Neue Pauly I (22), s.v. *Atilius*; DPRR ATIL0806.

postriduani should not be overlooked. Far from being the vain matter of scholarly debates, the adoption of the *dies postriduani* in the Roman calendar had tangible effects on the religious and everyday life of the Romans of the following centuries, to the extent that it piqued the interest of scholars of the calibre of Verrius Flaccus, Aulus Gellius, and Macrobius. The extreme importance of the *dies postriduani* for the ancient Romans explains how the identification of the expert who proposed their adoption could have increased the prestige of the *gentes* involved or conveyed a particular message to ancient historians. The first objective is in this case achieved by the senator Lucius Atilius, mentioned by Verrius Flaccus and Aulus Gellius, who is part of a wider historical tradition that extolled the deeds of the *gens* Atilia before and after the Gallic Sack. The second objective is instead achieved by the characterisation of Lucius Aquinius as an *haruspex* in the accounts of Cassius Hemina, Gnaeus Gellius, and Macrobius. By naming a relatively unknown figure as the author of the provision on the *dies postriduani*, all these three authors highlighted the crucial role of the Roman priesthoods for the functioning of the Roman state.

Abbreviations:

Broughton, MRR = T. R. S Broughton, *The Magistrates of the Roman Republic*, 2 voll., New York 1951.

DPRR = *Digital Prosopography of the Roman Republic*.

FRHist = T. J. Cornell (ed.), *The Fragments of the Roman Historians*, 3 voll., Oxford 2013.

Neue Pauly = *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike Alterum*.

OLD = *Oxford Latin Dictionary*.

RE = *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*.

Bibliography:

H. Beck – U. Walter, *Die frühen Römischen Historiker. Band I. Von Fabius Pictor bis Cn. Gellius*, Darmstadt 2001.

J. Briscoe, *6. L. Cassius Hemina: Fragments*, in T. J. Cornell (ed.), *The fragments of the Roman Historians. Volume 2: Text and Translations*, Oxford 2013, 244–271.

J. Briscoe, *6. L. Cassius Hemina: Commentary*, in T. J. Cornell (ed.), *The fragments of the Roman Historians. Volume 3: Commentary*, Oxford 2013, 160–184.

J. Briscoe (ed.), *Valeri Maximi facta et dicta memorabilia*, Leipzig 1998.

M. Chassignet, *L'annalistique moyenne (fragments)*, Paris 1999.

M. Deufert – V. Graf – S. Ottaviano – K. Preuze, *Notes on the text of Varro's De lingua Latina*, «CQ», 73.2 (2023), 682–692.

F. Eyssenhardt (ed.), *Macrobius, Saturnalia*, Leipzig 1893 (2° edition).

G. Funaioli (ed.), *Grammaticae Romanae fragmenta*, Stuttgart 1907.

M.-L. Haack, *Prosopographie des haruspices Romains*, Pisa – Roma 2006.

J. F. Hall, *Etruscan Governance at Rome*, in Id. (ed.), *Etruscan Italy: Etruscan Influences on the Civilizations of Italy from Antiquity to the Modern Era*, Provo (Utah) 1996, 149–189.

C. Hose (ed.), *Auli Gellii Noctium Atticarum libri XX*, vol. 1, Leipzig 1903.

R. A. Kaster (ed.), *Macrobi Ambrosii Theodosii Saturnalia*, Oxford 2011.

F. Lachmann, *De die alliensi*, Göttingen 1822.

B. MacBain, *Prodigy and Expiation: A study in Religion and Politics in Republican Rome*, Bruxelles 1982.

T. Mantero, *Il poeta drammatico Atilio*, «Tetraonyma: Miscellanea graeco-romana» 25 (1966), 181–209.

R. Marache (ed.), *Aulu-Gelle Les Nuits Attiques. Tome II : Livres V-X*, ed., Paris 1978.

- N. Marinone, *Frammenti di storiografi latini in Macrobio*, «StudUrb» s. B, 49.1 (1975), 493–527.
- P. K. Marshall (ed.), *Aulus Gellius, Noctes Atticae. Tomus I : libri I–X*, Oxford 1968.
- S. P. Oakley, *A Commentary on Livy: Books VI–X. Vol 1: Book VI*, Oxford 1997.
- R. M. Ogilvie, *A Commentary on Livy: Books I–V*, Oxford 1965.
- J. Rüpke, *Fasti Sacerdotum. A Prosopography of Pagan, Jewish, and Christian Religious Officials in the City of Rome, 300 BC to AD 499*, Oxford 2008 (ed. or. *Fasti sacerdotum. Die Mitglieder der Priesterschaften und das sakrale Funktionspersonal römischer, griechischer, orientalischer und jüdisch-christlicher Kulte in der Stadt Rom von 300 v. Chr. bis 499 n. Chr.*, Stuttgart 2005).
- C. Santini, *I frammenti di L. Cassio Emina. Introduzione, testo, traduzione e commento*, Pisa 1995.
- N. Terrenato, *The Early Roman Expansion in Italy: Elite Negotiation and Family Agendas*, Cambridge 2019.
- C. O. Thulin, *Die Etruskische Disziplin*, Darmstadt 1909.
- W. Weissenborn – H. J. Müller, *Titi Livi ab urbe condita libri. Erklärt von Wilhelm Weissenborn, bearbeitet von Hermann Johannes Müller. Dritter Band. Buch VI–VIII*, Zurich–Berlin 1965.
- J. Willis (ed.), *Ambrosii Macrobiani Theodosii Saturnalia*, Stuttgart–Leipzig 1970, (3^o edition).

NOTE BIOGRAFICHE DEGLI AUTORI

Alegiani, Silvia è dottoressa di ricerca in Storia, Territorio e Patrimonio culturale presso l'Università degli Studi Roma Tre. Ha collaborato come dottoranda al PRIN 2017 "L'Architettura dell'Imperatore. Residenze ufficiali e private, paesaggi urbani e porti nell'età di Adriano (117-138 AD)". Ha all'attivo numerosi scavi urbani e suburbani come libera professionista e un master interfacoltà di II livello in Architettura per l'Archeologia. Si occupa prevalentemente di epigrafia dell'*instrumentum*, di archeologia dell'architettura e metodologia della ricerca archeologica. Ha recentemente pubblicato una Guida per Edipuglia (2023) per lo studio dei laterizi bollati e alcuni articoli di approfondimento sul tema per "Archeologia dell'Architettura" (2015-2022). Si è occupata dello studio della collezione dei bolli conservati a Villa Maruffi (RomaTre Press 2016) e ha condotto negli ultimi anni una vasta analisi dell'edificato ostiense tramite i laterizi bollati *in situ*, i cui risultati sono attualmente in corso di stampa per L'Erma di Bretschneider.

Armani, Sabine est maîtresse de conférences habilitée à diriger des recherches (2024) à l'Université Sorbonne Paris Nord où elle enseigne depuis 2004. Elle est rattachée au laboratoire pluridisciplinaire Pléiade (UR 7338) dont elle est responsable d'un axe. Elle est spécialiste de la péninsule Ibérique à l'époque romaine, à laquelle elle a consacré sa thèse de doctorat (2002), et de la parenté dans le monde romain, sujet de son mémoire inédit d'habilitation. Depuis 2003, elle est rédactrice à *L'Année épigraphique* où elle a notamment en charge les notices de la péninsule Ibérique.

Assorati, Giovanni è dottore di ricerca in Storia Antica (storia romana) presso l'Università degli studi di Bologna con una tesi prosopografica dal titolo *L'adlectio nell'alto impero tra i Flavi e i Severi*. È stato attivo come collaboratore universitario, in qualità di assegnista di ricerca, presso cattedre di storia romana e di storia delle religioni dell'Università di Bologna, nonché di iniziative di alta divulgazione come esposizioni temporanee (con la Fondazione Cassa di Risparmio di Rimini e l'associazione Meeting per l'amicizia fra i popoli di Rimini) e progetti europei di valorizzazione storico-culturale (con l'Istituto per i Beni Culturali dell'Emilia-Romagna), è inoltre autore di diversi articoli scientifici e della monografia *I primi cristiani in Emilia-Romagna tra prosopografia e storia* (Bologna, BraDypUS 2014).

Contel, Giovanni è dottore di ricerca in *Storia, Antropologia, Religioni, curriculum* di Storia Moderna presso Sapienza Università di Roma, ed è uno studioso di politica e cultura rinascimentale italiana ed europea fra i secoli XV e XVI, in una prospettiva congiunta tra l'autunno del (o tardo) medioevo e la prima età moderna. Dopo aver concluso il suo dottorato con una tesi dal titolo *Tutti gli uomini dell'imperatore. Alle origini del "partito imperiale" in Italia (1490 ca. – 1520 ca.)*, discussa a Roma il 4 febbraio 2022, è stato ricercatore post-doc e borsista presso l'Istituto Italiano per gli Studi Storici di Napoli (2022-2024). Attualmente è ricercatore post-doc a Roma presso la Giunta Storica Nazionale con un progetto di ricerca di storia intellettuale della cultura storica e della storiografia italiana tra la fine del XIX e la metà del XX secolo, in una prospettiva che unisce i suoi temi di ricerca sull'Impero tra Medioevo, Rinascimento ed età moderna con alcuni profili dei maggiori storici che se ne sono occupati in chiave europea, in primis Federico Chabod. Ha pubblicato alcuni saggi sulla diplomazia ispano-imperiale a Roma nel primo '500, sui membri della cancelleria imperiale reclutati tra le fila dell'umanesimo italiano, una nota interpretativa e storiografica riguardo un recente volume miscelaneo di studi sull'Italia imperiale, inoltre una rassegna sulla violenza e la guerra nel Rinascimento. Sono in preparazione una monografia sui conti palatini e alcuni studi sui vicariati imperiali, di nomina imperiale e papale, sulla nobiltà filoimperiale di Vicenza e Verona, anche da un punto di vista prosopografico, e sugli incontri tra Niccolò Machiavelli e alcuni personaggi dell'entourage imperiale durante le guerre d'Italia.

De Camillis, Daniele è dottorando dal 2022 del dottorato nazionale DREST (*Italian Doctoral School Of Religious Studies*), presso Università di Modena e Reggio Emilia e Università per stranieri di Siena. Il suo Progetto di ricerca è dedicato a *La formazione e la cultura scientifica degli ordini regolari nella Roma di età moderna, fra XVI e XVII secolo* (tutor. Prof. Maurizio Sangalli (Unistrasi), co-tutor prof.ssa Federica Favino (Sapienza)). Dal 2023 collabora presso l'Istituto Sangalli per la storia e le culture religiose di Firenze, gestendo attività seminariali e di promozione delle attività culturali promosse dall'Istituto.

De Longis, Eleonora è Prima Tecnologa presso l'Istituto Italiano di Studi Germanici (EPR), dove è responsabile delle infrastrutture di ricerca Archivio storico e Biblioteca. Conseguito il dottorato di ricerca in Scienze documentarie, linguistiche e letterarie presso la Sapienza Università di Roma, si è occupata prevalentemente di riordinamento, inventariazione e valorizzazione di archivi storici presso l'Archivio Apostolico Vaticano, l'Archivio Centrale dello Stato, la Fondazione Istituto Gramsci, il Parco archeologico di Ostia Antica. I suoi attuali interessi di ricerca si concentrano sulla storia degli istituti culturali stranieri a Roma tra Otto e Novecento, sulle *Digital Humanities* e sulle fonti digitali per la ricerca storica e archeologica. Tra le sue recenti pubblicazioni: *Il Corpus Inscriptionum Latinarum dall'analogico al digitale* («AIDAinformazioni. Rivista semestrale di scienze dell'informazione», 2023); *Fonti per lo studio della cultura nordeuropea: l'offerta digitale dell'Istituto Italiano di Studi Germanici* («Digitalia», 2023); *Il velo trasparente. Politica e letteratura nello specchio della biblioteca dell'Istituto Italiano di Studi Germanici* («Nuovi annali della Scuola speciale per archivisti e bibliotecari», 2020).

Di Lenardo, Andrea si laurea nel 2019 in Storia presso l'Università "Ca' Foscari" di Venezia con una tesi in Storia delle religioni dal titolo *Il corpo e il rito della circoncisione. Etnicità, politica e resistenza culturale nello scontro tra ebraismo e cristianesimo di I sec.* Nel 2021 consegue la laurea magistrale in Scienze dell'antichità: archeologia, storia, letterature, curriculum archeologico, all'Università degli Studi di Udine interateneo con l'Università degli Studi di Trieste con una tesi dal titolo *A Cesare quel che è di Cesare. Gesù, gesuani e gruppi politici giudaici di I secolo d.C.* Attualmente è dottorando di ricerca all'Università "Ca' Foscari" di Venezia (interateneo con gli atenei di Udine e Trieste) con un progetto di ricerca dal titolo *I gruppi giudaici all'epoca di Gesù.*

Favalli, Alessandra è stata assegnista di ricerca nell'ambito del Progetto MUR PRIN 2022 "Italian Lily" *People and Books from Italy to France in the Sixteenth Century* presso l'Università di Trento. Nel 2015 ha conseguito la laurea magistrale in Scienze storiche presso l'Università degli studi di Milano con una tesi dal titolo *Il ruolo delle vedove di casa Guisa fra ragioni politiche e strategie familiari all'epilogo delle guerre di religione in Francia (1587-1589).* Nel 2017 ha ottenuto il Diploma della Scuola di Archivistica, Paleografia e Diplomatica dell'Archivio di Stato di Milano. Dal 2021 è dottoressa di ricerca in Storia dell'Europa/*Histoire moderne et contemporaine*, con cotutela internazionale tra l'Università degli studi di Teramo e PSL - *École nationale des chartes*; ha scritto una tesi dal titolo *Il rango e la dinastia. Gli Este alla ricerca di un equilibrio politico nello spazio italiano ed europeo all'epoca delle guerre di religione francesi (1559-1580).*

Fuentes-Vélez, Laura è dottoranda presso l'Università degli studi di Torino. Si è laureata nel 2022 presso l'Università di Poitiers, con una tesi intitolata *"Tentative de microhistoire du dème de Thorikos en Attique pendant le IV^e siècle av. n. è."* Attualmente sviluppa una ricerca che prevede uno studio prosopografico sistematico dei fratelli impegnati nella vita pubblica ateniese. L'obiettivo è di rintracciare e illustrare le modalità d'inserimento delle famiglie nella prassi democratica. Le epigrafi e i rapporti archeologici costituiscono le risorse d'informazione privilegiate, offrendo un approccio interdisciplinare allo studio dell'Antichità greca. Tale approccio è arricchito attraverso l'esperienza sul campo da progetti svolti in Grecia (Scuola Svizzera di Archeologia in Grecia) ed Egitto (Istituto Francese di Archeologia Orientale).

Gasparis, Charalambos è dottore di ricerca in Storia medievale (Dipartimento di Storia e Archeologia, Università di Creta), Direttore di Ricerca presso l'Istituto di Ricerche Storiche, Fondazione Nazionale Ellenica delle Ricerche, Atene. È uno specialista della dominazione veneziana nei territori greci durante il tardo Medioevo. Ha pubblicato libri e articoli sulla società e l'economia rurale, il commercio e la vita cittadina a Creta e nelle altre colonie veneziane dell'Egeo. Ha inoltre curato l'edizione di fonti latine riguardanti la Creta veneziana dal XIII al XV secolo (<http://www.eie.gr/nhrf/institutes/ibr/cvs/cv-gasparis-en.pdf>).

Giannachi, Francesco è professore ordinario di Civiltà bizantina presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università del Salento. Si occupa della tradizione dei testi greci con particolare attenzione per la poesia antica, la sua ricezione nel Medioevo e nella Età contemporanea, le vestigia di grecità della Terra d'Otranto (testi, letteratura di tradizione orale, evoluzione linguistica del Greco otrantino) la letteratura in greco del XVII e XVIII secolo. Collabora presso la *Österreichische Akademie der Wissenschaften* al progetto VLACH (*Vanishing Languages and Cultural Heritage*) con il ruolo di *Community Consultant* per il dialetto neogreco del Salento. È tra i vincitori del bando *Marie Curie Doctoral Network 2021*, finanziato dalla Commissione Europea per la realizzazione di due percorsi dottorali dedicati alla minoranza ellenofona del Salento.

Grimm-Stadelmann, Isabel è Docente di Storia della scienza della medicina bizantina all'Università Ludwig Maximilian di Monaco di Baviera, è inoltre ricercatrice associata presso l'Accademia Bavarese di Scienze e Lettere. La sua ricerca si è sempre concentrata sui manoscritti medici bizantini e sulla loro ricezione, nonché sulle tradizioni transculturali all'interno della medicina bizantina. Ha pubblicato moltissimo sulla tematica e ha ricevuto vari riconoscimenti accademici per le sue ricerche.

Handl, András is SNFS Swiss Postdoctoral Fellow at the University of Bern and honorary research fellow at the Faculty of Theology and Religious Studies, KU Leuven, Belgium. He currently works on religious aspects of migration and mobility to the city of Rome in Late Antiquity and Early Middle Ages. He is co-editor of the special issue of the *Jahrbuch für Antike und Christentum* to 'Migration: Rhetoric and Reality in Late Antiquity.' He is initiator of MigRel.Net, a research network for exploring entanglements of migration and religion in antiquity. He is also PI of a multidisciplinary research project (re)examining the Hippolytos-statue, the earliest known Christian(ized) free-standing sculpture funded by the Research Foundation Flanders (FWO). More broadly, he is interested in the relations between Christians and the City of Rome, history of papacy, the cult of saints, martyrs, and relics, and in material remains of (early) Christianity.

Lampeggi, Jacopo è attualmente assegnista di ricerca nell'ambito del Progetto MUR PRIN 2022 "*Mediterranean Multipolarity and Roman Unipolarity. Power Competition and Collaboration in the Graeco-Roman Geopolitics (3rd-2nd century BCE)*" (P.I. Prof.ssa M. D'Agostini, Università di Bergamo), membro dell'unità dell'Università degli studi di Torino. È esperto di prosopografia, epigrafia e storia dell'amministrazione romana. I suoi interessi si concentrano principalmente sulla composizione delle *élite* dominanti, in particolare di quella equestre, e della loro integrazione nei quadri della burocrazia tardo-repubblicana e alto-imperiale. Nel 2023 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze Archeologiche, Storiche e Storico-artistiche presso l'Università degli studi di Torino con una tesi dal titolo *Nascita e affermazione di un'aristocrazia equestre da Marco Aurelio a Costantino unico imperatore (169-324 d.C.)*, che ha meritato il Premio Nazionale CUSGR – Consulta Universitaria di Storia Greca e Romana del 2023.

Licini, Stefania è professoressa ordinaria presso il Dipartimento di *Management* dell'Università di studi di Bergamo e membro del Consiglio di dottorato in *Management, Contabilità e Finanza* presso la stessa Istituzione. Insegna storia dell'economia e dell'impresa sia a livello universitario che post-universitario. Ha conseguito un dottorato di ricerca in Storia economica e sociale

presso l'Università Bocconi (1989) e una laurea in Discipline economiche e sociali, sempre presso l'Università Bocconi (1981). La sua ricerca si concentra sullo studio delle disuguaglianze e delle élite, della storia dell'impresa e della storia di genere, con particolare attenzione all'Italia tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo. È autrice di diverse monografie e articoli su riviste accademiche nazionali e internazionali di primo piano, tra cui *Rivista di Storia Economica*, *Società e Storia*, *Imprese e Storia*, *Annali di Storia d'Impresa*, *Quaderni Storici*, *Women's History Review*, *Business History*, *The European Journal of the History of Economic Thought* e *Accounting History*. Ha inoltre contribuito con alcuni capitoli a volumi collettivi pubblicati da case editrici di fama internazionale come Springer e Routledge.

Paradziński, Aleksander (DPhil Oxford, 2019) is a Heinz-Heinen Postdoctoral Fellow at the Bonn Center for Dependency and Slavery Studies at the University of Bonn. His current research focuses on Late Antique elite women, their dependents, and systems of dependencies. He worked previously as a Postdoctoral Research Associate at the University of Exeter in the *Connecting Late Antiquities* project, funded by DFG and AHRC and headed by Julia Hillner (Bonn) and Richard Flower (Exeter), and as an Assistant Professor at the University of Warsaw on *The Missing Link. The Lost Latin Historiography of the Later Roman Empire* project, funded by NCN and headed by Paweł Janiszewski. His scholarly interests involve social history, the use of digital tools in humanities and Latin historiography.

Petraccia, Maria Federica ha conseguito il dottorato di ricerca in Storia antica e successivamente, grazie ad una borsa di studio CNR, ha trascorso tre anni presso l'*École Pratique des Hautes Études* con sede a Parigi (La Sorbonne-Paris IV). È attualmente Professoressa associata presso il DISPI (Dipartimento di Scienze politiche e internazionali) dell'Università di Genova dove ricopre gli insegnamenti di Storia romana ed Elementi e Fonti per la storia Romana, anche nella Scuola di Dottorato di ricerca in Culture classiche e moderne. All'interno della neonata laurea triennale di 'Politiche, Governance e Informazione dello Sport', tiene un ciclo di seminari sulla Storia politico-istituzionale e amministrativa dell'età romana. È stata Visiting Professor presso le Università di Paris IV-Sorbonne, Madrid, Malaga e Pamplona. A partire dal dicembre 2020 è Delegato del Rettore dell'Università degli Studi di Genova ai Rapporti con le istituzioni culturali italiane ed estere. È membro dell'*Association Internationale d'Épigraphie Grécque et Latine*. È Codirettore della Collana 'Giano Bifronte' (Genova University Press) e Direttore della collana 'Scheria' (editore De Ferrari-Genova). È stata componente della segreteria scientifica e organizzativa di numerosi Convegni nazionali e internazionali. È autrice di diverse monografie e curatele e di numerosi articoli, saggi e recensioni su riviste italiane e straniere. Sue principali linee di ricerca sono: a) le magistrature municipali dell'Italia antica; b) l'esercito romano; c) i sistemi di spionaggio a Roma; d) l'erudizione e gli studi sulla storiografia antica nell'Italia del Seicento e dell'Ottocento (nello specifico si è occupata dell'illustre fabrianese Camillo Ramelli).

Pomero, Margherita Elena è ricercatrice in Civiltà Bizantina presso l'Università di Bologna dal 2023. I suoi principali ambiti di studio riguardano la storia culturale e l'ideologia politica dell'impero bizantino, con particolare attenzione alle fonti numismatiche e sigillografiche. Su questi temi ha pubblicato la monografia *Propaganda politica, imperatori e iconografia monetale nel mondo bizantino (1204-1328)* (Fondazione CISAM, Spoleto 2022). Attualmente è impegnata nel progetto *L'eredità nascosta. I sigilli di età esarcale nelle collezioni museali italiane*, all'interno del Partenariato CHANGES – *Cultural Heritage Active Innovation for Next-Gen Sustainable Society* (PNRR, Spoke 4), e collabora con il gruppo di ricerca del progetto *Digital Byzantine Studies* (DiBS) dell'Università di Colonia.

Puech, Vincent est maître de conférences habilité à diriger des recherches (HDR) à l'Université de Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines, où il est membre de l'UR 2449 (Dynamiques Patrimoniales et Culturelles, UVSQ, Université Paris Saclay) et directeur de l'Institut d'Etudes Culturelles et Internationales (Unité de Formation et de Recherche en Histoire, Lettres et

Langues). Il est aussi membre associé de l'UMR 8167 (Orient & Méditerranée, composante Monde byzantin) et co-directeur de la collection des Monographies du Centre d'histoire et civilisation de Byzance aux éditions Peeters (Louvain, Belgique). Il a notamment publié *Constantin. Le premier empereur chrétien* (Paris 2011, rééd. 2022) et *Les élites de cour de Constantinople (450-610): une approche prosopographique des relations de pouvoir* (Bordeaux, Ausonius, 2021).

Rachello, Giovanni è dottorando dal 2022 del dottorato "Culture d'Europa. Ambiente, spazi, storie, arti, idee" dell'Università degli studi di Trento, con un progetto dal titolo *Subvertire Throni Francorum: memoria, conflitti e protagonisti delle deposizioni regie nel mondo carolingio*. Nel 2021 ha conseguito laurea magistrale in Scienze storiche presso Università degli studi di Verona e Università degli studi di Trento con una tesi dal titolo "*Corda regum in manum Dei: regalità, sovrani e deposizioni nell'Italia longobarda*". I suoi interessi di ricerca si concentrano sulla storia medievale, con particolare attenzione per la storia dei Longobardi, dei Carolingi, la storia militare, l'aristocrazia franca, la regalità, il potere e la legittimità nell'Alto Medioevo, l'identità e il territorio nell'Impero carolingio, le deposizioni regie nell'Europa altomedievale.

Rebottini, Carlo Alberto ha conseguito la Laurea in Storia presso l'*Alma Mater Studiorum* - Università di Bologna con una tesi sulle ambascerie di Liutprando di Cremona a Costantinopoli, per poi laurearsi in Scienze storiche presso il medesimo ateneo con una tesi sullo scontro tra Odoacre e Teoderico. Attualmente è dottorando in Scienze storiche presso la Scuola Superiore di Studi Storici dell'Università degli Studi della Repubblica di San Marino, con un progetto sull'Impero Romano d'Oriente tra Giustiniano ed Eraclio, con un'attenzione particolare agli aspetti politici e militari.

Redaelli, Davide è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di studi umanistici e del patrimonio culturale dell'Università degli studi di Udine. Collaboratore del progetto *Lacunae*, volto alla creazione di uno strumento digitale che sfrutti l'AI al fine di elaborare suggerimenti per l'integrazione delle lacune dei documenti epigrafici, responsabile per le iscrizioni latine. Nel 2015 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze umanistiche (indirizzo antichistico) presso l'Università degli studi di Trieste, con una tesi dal titolo *I veterani delle milizie urbane in Italia e nelle province di lingua latina. Indagine storico-epigrafica*. I suoi interessi vertono sulla storia militare romana, con una particolare attenzione rivolta allo studio dei rapporti tra l'esercito e la società civile in Italia e nelle province di lingua latina e allo studio della storia dei corpi stanziati a Roma in età imperiale. Si è occupato anche di prosopografia e ricostruzione delle carriere dei ceti dirigenti romani (senatori e cavalieri), con una particolare attenzione al principato di Traiano. Applica lo studio delle fonti epigrafiche per l'analisi dell'economia romana.

Ricciardi, Alberto è professore associato di Storia medievale presso l'Università Guglielmo Marconi di Roma. È Laureato in Antichità e Istituzioni Medievali presso l'Università degli Studi di Torino. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Storia medievale presso l'Università degli Studi di Bologna (2004) ed è stato borsista di post-dottorato presso lo stesso ateneo (2004-2006). Dal 2006 collabora con il gruppo di ricerca *L'épistolaire antique et ses prolongements européens. Association Interdisciplinaire de Recherches sur l'Epistolaire*. I suoi interessi di ricerca riguardano la figura e l'opera di Gregorio Magno; i rapporti fra istituzioni politiche e religiose nel regno franco; l'epistolografia altomedievale; i miti di origine delle popolazioni barbariche.

Rossi, Leonardo è ricercatore specializzato in studi religiosi, in particolare in storia del cattolicesimo italiano contemporaneo. Durante il suo dottorato – svolto presso l'Università di Anversa all'interno del progetto internazionale '*Between saints and celebrities. The devotion and promotion of stigmatics in Europe, c.1800-1950*' (ERC, P.I. Prof. T. Van Osselaer) – ha indagato la diffusione del fenomeno stigmatico nell'Italia del XIX e XX secolo, focalizzandosi sulle devozioni popolari e sul responso delle autorità religiose (nella fattispecie la Congregazione del Sant'Uffizio) verso gli aspiranti emulanti del Cristo crocifisso. Partecipando come post-doc al

progetto *'Contested Bodies. The religious lives of corpses'* (FWO/SNF, P.I. Prof. T. Van Osselaer-A. Berlis), ha analizzato devozioni, rituali e contestazioni sviluppatesi intorno a corpi di eroi della fede popolarmente percepiti come 'incorrotti' ed esposti alla pubblica venerazione. I suoi interessi di ricerca sono rivolti a devozioni popolari, pratiche e credenze dei fedeli, cultura materiale (corpi e reliquie), affettata santità, fenomeni mistici e la loro ricezione nella società tardo moderna e contemporanea, temi che saranno al centro del suo prossimo progetto MSCA 'Quasi-SANTE' presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore.

Sansone, Alfredo si è formato presso l'Università della Calabria e l'Università degli Studi di Pavia, dove ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Storia nel 2019, trascorrendo anche un periodo di perfezionamento presso l'*Institutum Classicum* dell'Università di Helsinki come *PhD Fellow* nel maggio 2018. Nel 2019 è vincitore di una borsa di studio triennale Post-Doc presso la Scuola Superiore di Studi Storici dell'Università degli Studi di San Marino, dove si è occupato dello studio del carteggio epistolare fra Bartolomeo Borghesi e Luigi Nardi, ora pubblicato presso il Centro Sammarinese di Studi Storici con il titolo *Amicizia ed erudizione. Il carteggio scientifico tra Bartolomeo Borghesi e Luigi Nardi* (2024). Dal 2023 al 2024 è borsista di ricerca presso l'Istituto Italiano per la Storia Antica per un progetto sul rapporto tra l'Accademia dei Filopatri di Savignano sul Rubicone e Napoleone Bonaparte. Attualmente è assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Urbino Carlo Bo per il progetto PRIN-PNRR MAP e docente a contratto in Storia romana presso l'Università degli Studi Niccolò Cusano. I suoi interessi di ricerca coinvolgono principalmente temi di storia romana ed epigrafia latina e vertono in particolare sull'analisi della documentazione epigrafica della Lucania antica, cui ha dedicato, oltre a vari articoli, una monografia nel 2021 (*Lucania romana. Ricerche di prosopografia e storia sociale, Roma, Quasar*). Altro suo campo d'indagine privilegiato è la storia degli studi classici fra Settecento e Ottocento, con particolare riguardo alla figura di Bartolomeo Borghesi e al suo ruolo pionieristico nello sviluppo scientifico in senso moderno di discipline come l'epigrafia, la prosopografia e la numismatica.

Sala, Stefano Carlo è dottorando in lettere classiche e storia antica presso l'Università di St. Andrews. In precedenza, ha studiato filologia classica e storia antica presso la Scuola Normale Superiore e l'Università di Pisa. La sua tesi di dottorato affronta il trattamento dei monumenti di Roma arcaica da parte dello storico d'età augustea Dionigi di Alicarnasso. Oltre all'interazione tra memoria storica e monumenti, gli ambiti d'interesse della sua ricerca includono alcuni aspetti dell'elaborazione letteraria della storiografia di Roma arcaica, quali lo sviluppo delle tradizioni gentilizie e i paralleli tra storia greca e storia romana.

Scevola, Roberto è professore ordinario di 'Diritto romano e fondamenti del diritto europeo' nell'Università di Padova dall'aprile 2023, dipartimento di Scienze Politiche Giuridiche e Studi Internazionali. In precedenza, laureatosi in Scienze Politiche e in Giurisprudenza presso l'Università Cattolica di Milano, nonché in Storia presso l'Università di Genova, ha conseguito il dottorato di ricerca in 'Diritto romano delle obbligazioni' presso l'Università 'Magna Graecia' di Catanzaro (2004) ed è stato assegnista presso l'Università 'Insubria' di Como (2004-2007). Ha pubblicato, oltre a varie monografie, numerosi contributi in volume e articoli in rivista inerenti al diritto romano (privato, processuale e pubblico), alla storia del pensiero giuridico romano, ai diritti greci, alla storia costituzionale moderna e contemporanea, nonché alla storia del pensiero politico. Infine, ha trascorso prolungati periodi di ricerca presso il Leopold-Wenger-Institut dell'Università di Monaco di Baviera ed è stato relatore in convegni nazionali o internazionali (specialmente Germania, Spagna e Francia).

Schreiner, Peter è professore emerito di storia e filologia bizantina all'università di Colonia, dove ha cominciato ad insegnare nel 1979 e dove è stato Direttore dell'Istituto di Studi Classici. Dal 1991 è socio corrispondente dell'Accademia Austriaca delle Scienze, dal 1993 membro dell'Accademia delle Scienze di Gottinga, dal 1994 dell'Istituto Siciliano di Studi Bizantini e Neoellenici, dal 1998 socio d'onore dell'Associazione dei Medievisti Russi e dal 2018 socio

dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti. Oltre a essere autore di più di 500 pubblicazioni, è responsabile di prestigiosi progetti scientifici; è importante ricordare fra tutti il *Lexicon des Mittelalters*, di cui è stato curatore fra il 1992 e il 1999, e la *Byzantinische Zeitschrift*, di cui è stato direttore dal 1992 al 2004.

Svanoni, Roberta è dottoranda del corso di dottorato in Scienze linguistiche presso le Università degli studi di Bergamo e Pavia, con una tesi di ricerca in Storia medievale dal titolo: *(Ri)scrivere, archiviare e trasmettere la memoria: il caso del monastero di Astino (Bergamo, secoli XII – XVI)*. Ha conseguito la laurea magistrale in Scienze storiche curriculum Storia medievale presso l'Università degli studi di Milano, con una tesi dal titolo: *La signoria di Giovanni di Boemia su Bergamo (1331-1332)*.

Turrisi, Elisa è dottoranda dal 2022 presso l'Università degli studi di Palermo in "Patrimonio Culturale", con un progetto di ricerca intitolato: *"Una città alle porte del Rinascimento. Palermo e le sue élites urbane nella seconda metà del XV secolo"*. Nel 2021 ha conseguito la laurea magistrale in "Storia e Civiltà" presso l'Università di Pisa, nel 2023 il diploma di "Archivistica, Paleografia e Diplomatica" presso l'Archivio di Stato di Palermo. È stata borsista del Centro Studi sulla Civiltà Comunale in occasione dell'*"Atelier international de formation doctorale"* di San Gimignano, del Centro Studi per la storia delle campagne e del lavoro contadino di Montalcino, della Fondazione Centro Studi sul Tardo Medioevo di San Miniato e della I Scuola Internazionale di Studi Dottorali "Fonti per la storia economica europea (secoli XIII-XVII)".

Vlachou, Olga is a Byzantinist focusing on the social history of the Komnenoi and Angeloi dynasties. Having a theological background, she acquired her MA diploma in Byzantine History from the University of Athens, writing her thesis on *the prosopography and social networks of Michael Choniates' epistolography (ca. 1176-ca. 1204)* in 2021. Currently, she is working on her PhD project at Central European University in Vienna, aiming to reconstruct the social networks of 12th-century Byzantium through the surviving letters of contemporary *literati*.

van't Westeinde, Jessica (PhD Durham, 2017) is a Research Fellow at the Bonn Center for Dependency and Slavery Studies at the University of Bonn. She currently works on the DFG/AHRC funded project *Connecting Late Antiquities*, directed by Julia Hillner (Bonn) and Richard Flower (Exeter). Previously, she held positions at Bern, Tübingen, Kiel, and Aarhus. Her work mostly concentrates on social dynamics and religious history in the later Roman Empire. Somehow, she harbours a special fondness for Jerome of Stridon.