

COLLECTION DE L'ÉCOLE FRANÇAISE DE ROME

Les réformes de l'Observance en Europe (XIV^e-XVI^e siècle)

Régler, éduquer et contrôler
la société chrétienne

sous la direction de Cristina Andenna,
Marina Benedetti, Sylvie Duval, Haude
Morvan et Ludovic Viallet

Table des matières

Sylvie Duval

Introduction générale

Observance et société
Observance et pouvoirs

Première Partie. Des réformes régulières

Cristina Andenna

Introduction à la première partie

Francesco Carta

Observantia Regularis

La questione del ritorno all'osservanza della Regola nel XV secolo: Minori, Predicatori e Carmelitani e confronto



I Frati Minori

Giovanni da Capestrano
Alessandro Ariosto
Ludovico di Prussia

I Frati Predicatori

Bartolomeo da Modena
Alain de la Roche

I Frati Carmelitani

Jean Soreth
Mattia Fabri

Considerazioni conclusive

Cristina Andenna

The formation of new canonical congregations in the late Middle Ages

Reform attempts of the *Vita Canonica* and the rise of the Observant movement
Reform north of the Alps and the formation of the Congregation of Windesheim
Reform south of the Alps and the formation of the *Congregatio* of Fregionaia

Christoph Dartmann

Breaking rules to be observant

The formation of Benedictine congregations in the late Middle Ages

Observance of the Rule of Benedict?
The Congregation of S. Giustina in Padua
Johannes Rode and the Congregation of Bursfelde

Conclusions

Jean-François Morvan

Observances franciscaines et dynamiques institutionnelles

Remarques sur la visite chez les franciscains observants hongrois de la province du Saint-Sauveur à la fin du Moyen Âge (années 1490-années 1510)

Regards sur la visite : les constitutions d'Atya dans le paysage textuel des mineurs observants

Normes hongroises et normes générales : une dialectique des textes
Réécritures, nuances et inflexions hongroises

La codification des entretiens : un mécanisme institutionnel original ?

Les entretiens dans la législation mineure
Spécificités de la procédure en terre magyare

D'une observance à l'autre : la visite *more Hungariæ* au début du XVI^e siècle

Vers une normalisation institutionnelle ?
Mécanisme de contrôle et crise

Conclusion

Haude Morvan

The built environment as a mirror of community

Some reflections on architectural norms in Observant settings

Architecture and ornaments as a mirror of exemplarity

Building works and centralized governance

Segregating religious from laity, men from women

Redefining the symbolic place of the laity in the church

Observant reformers in the context of the early modern evolution of church interiors

Conclusion

Małgorzata Krasnodębska-D'Aughton et Anne-Julie Lafaye

The Observant Friars in Ireland

Between piety, obedience and ambition

Introduction

The Observant Franciscans: general remarks

Traditional historiography and a new look at the early modern sources

The Observant friars as the imitators of Francis

Friar Bernard Gray: Observants and the Rule of Francis

The Augustinian Observance in Ireland: context and patronage

A network of Augustinian Observance

Reform, ambition... and embezzlement

Conclusion

Stefanie Monika Neidhardt

The Observant Dominican friars as the main support for the women's reform?

A new role for the Dominican confessors
The visitation

Kathryne Beebe

The advantages of a grassroots-political and quantitative approach for understanding the growth of the Observant movement

The growth of the Observant movement in Dominican Teutonia: a quantitative and grassroots-political analysis
Comparing our Observance growth narratives and the grassroots-political chronology
Patterns in our Observance growth narratives
Comparison of chronologies
Improving our growth narratives
Digital Observance
Conclusion

Deuxième Partie. Les appuis politiques des réformes

Haude Morvan

Introduction à la deuxième partie

Hans-Joachim Schmidt

Ceux qui initièrent des réformes monastiques au XV^e siècle

Papes, légats pontificaux, conciles, princes

Diana Lucía Gómez-Chacón

"Tendran la Regla a la letra"

Religious observance and royal patronage in late medieval Spain

Introduction
Royal patronage, religious reform and eremitism
The Observant movement and royal memory
Queenship, the Observant movement and female virtuosity

Tjark Wegner

The support of the Observant movement by the city councils of Nuremberg, Strasbourg and Ulm

A centre of observance: Nuremberg
External communication: Ulm
The significance of families: Strasbourg

Conclusion

Daniel Bornstein

Cultivating patronage in late medieval Tuscany

Epistolary networks of spiritual and material support

Marco Pellegrini

Proclamare l'osservanza

Girolamo Savonarola apologeta della Congregazione di San Marco

Troisième Partie. Normaliser la société

Ludovic Viallet

Introduction à la troisième partie

James D. Mixson

Observant economies of body and soul

Dynamics of conversion, distinction and innovation

“Useless to themselves and to others”: dynamics of conversion and distinction in treatises *On property*

“Let them examine themselves”: conscience and discretion in John Nider’s *On the contracts of merchants*

“Most useful for simple priests and laymen”: reading Antoninus’ *On indulgences*

Conclusion

Daniele Solvi

Sub praetextu simulatae sanctitatis

I fraticelli di Giacomo della Marca

Introduzione

Simulata sanctitas

La guerra dei santi

L’unità nella verità

Un dialogo contro il dialogo?

Giuseppe Capriotti

L’immagine del musulmano nella committenza francescana conventuale e osservante del Quattrocento in Italia

Francesco e il sultano tra conventuali e osservanti

Una proposta segnatamente osservante: i turchi nella Pala col beato Giovanni da Capestrano

Conclusioni

Pietro Delcorno

Strategie "identitarie" divergenti?

I quaresimali di Johannes Meder e Osvát Laskai/Osvaldus de Lasko

Due predicatori dell'ultima generazione osservante

Predicazione osservante? Dal *proprium* allo *spectrum*

Quaresimali: strumenti per un'istruzione religiosa intensificata e sistematica

Johannes Meder: verso un rapporto personale con Cristo

Osvát Laskai e i nemici della fede

Conclusioni

Appendici

1. *Parabola* della navigazione verso Gerusalemme (Meder)
Sermone 19 – Sabato *post Reminiscere*
2. *Parabola* della responsabilità del clero per la "nausea" eucaristica (Meder)
Sermone 45 – Giovedì Santo
3. Prologo del *Quadragesimale Gemma fidei*
4. *Sermo de thurcina persecutione et eius fine* (*Gemma fidei*)
Sermone 33 – Mercoledì *post Reminiscere*
I peccati dei cristiani causano la persecuzione turca
Profezie sulla fine del dominio turco

Marina Montesano

«Il maladetto ed abominando e detestando peccato della sodomia»

L'Osservanza e il controllo della morale sessuale

Ludovic Viallet

Pastorale mendicante, pouvoirs princiers, cristallisation culturelle

Le rôle des réformateurs de l'Observance dans la répression de la sorcellerie

Une évidence « ontologique »

À réforme totale, ennemi absolu

La parole du prédicateur – Discernement des esprits et hantise de l'idolâtrie

La parole du prédicateur – Amplification et métamorphoses

Une évidence « structurelle »

Présence des Observants dans la répression

Hérésie d'État et réforme d'État

Désigner, identifier, accuser

Quatrième Partie. Observance et hérésie

Marina Benedetti

Introduction à la quatrième partie

Marina Benedetti

Bernardino da Siena

Eretici del passato e del presente

L'eretica del passato: Marguerite detta Porète

L'eretico del passato: frate Dolcino da Novara

Gli eretici del presente: Jan Hus e Amedeo Landi

Filippo Sedda

Giovanni da Capestrano *exsecutor e inquisitor haeretice pravitatis*

I libri dell'Inquisitore

Giovanni inquisitor e exsecutor

I libri di un inquisitore

Capestrano, Biblioteca del Convento di S. Giovanni, 21

Capestrano, Biblioteca del Convento di S. Giovanni, 32.

Conclusione

Appendice

Pavel Soukup

Observant preachers and theologians in the struggle against the Hussites

Sara Fasoli

Normalizzare e reprimere a Milano

La diversa azione di Osservanti e Conventuali nel secondo Quattrocento

Il contesto milanese: S. Maria delle Grazie (il nuovo emergente) e S. Eustorgio (la tradizione consolidata)

Predicazione e confraternite: strumenti della normalizzazione

Inquisitori e Crocesignati di S. Pietro Martire, strumento sociale della repressione

Fonti diverse, approcci diversi: il libro cassa della *schola* dei Crocesignati e il notaio

Giacomo Bonderio

Luca Patria

Apostolica auctoritate

Tommaso Illirico, minore quasi osservante, inquisitore generale tra Savoia, Piemonte e Delfinato (sec. XVI)

Ai piedi del Pirchiano

Masseo Bruna e l'Osservanza

La *saluberrima predicatio* contro i *Rustauds*: una variante alsaziana

Inquisitore generale: un incarico fugace

Contro i *Pauperes de Lugduno*

Barlumi di una fama postuma

Bernard Dompnier

Conclusion

L'observance après l'observance

Bibliographie

Proclamare l'osservanza

Girolamo Savonarola apologeta della Congregazione di San Marco

Marco Pellegrini

RÉSUMÉS

Le ragioni fondative della nascita di una famiglia osservante furono esposte da Savonarola in un breve scritto che egli compose quando la Congregazione di San Marco di Firenze fu messa sotto attacco da papa Alessandro VI. Nel suo *Apologeticum* (1497), Savonarola spiegò che una famiglia osservante nasce quando i suoi membri avvertono un'esigenza di perfezione che impedisce loro di persistere nella vecchia condizione di vita, che giudicano imperfetta. Dato che la mescolanza fra due diverse categorie di religiosi non porta alcun frutto positivo, la separazione fra tiepidi e fervidi è il primo passo verso il recupero della disciplina come scuola di santità dentro un convento. Lo scopo di questo scritto fu di dimostrare che l'iniziativa presa da Alessandro VI non era ispirata dallo Spirito Santo. Naturalmente una simile presa di posizione ebbe il solo esito di affrettare la condanna di Savonarola in quanto contestatore dell'autorità papale e dunque un eretico.

ENTRÉES D'INDEX

Keywords : Savonarola, Alexander VI, Congregation of San Marco, discipline, perfection

Parole chiave : Savonarola, Alessandro VI, Congregazione di San Marco, disciplina, perfezione

TEXTE INTÉGRAL

1 Nella Predica XXIV sopra i Salmi del 5 luglio 1495, Savonarola impiegò il paradigma ciclico di nascita, corruzione e rigenerazione, desunto dalla biologia aristotelica e in particolare dalla botanica, per descrivere il triplice obiettivo della sua missione di apostolo dell'Osservanza domenicana. Menzionò anzitutto il suo impegno a favore della città di Firenze, «generata di nuovo» e dunque rientrata in possesso della sua «forma sostanziale» a seguito della recente riforma etico-religiosa e costituzionale. Applicò poi lo stesso schema al rinnovamento della Chiesa. Ai suoi tempi – disse – la Chiesa aveva toccato il fondo del degrado e doveva pertanto intraprendere la sua parabola ascendente, a prezzo di un doloroso travaglio. Infine parlò degli Ordini religiosi: in essi vide uno straordinario laboratorio di *reformatio*, espressione di quella potenzialità di autorigenerazione che è propria delle istituzioni volute dalla Provvidenza per salvare il mondo, e dunque da essa periodicamente risollevate mediante la riconduzione alla *forma primigenia*.¹

2 Nel descrivere in toni così fiduciosamente ottimistici il destino di rifioritura che attendeva

la pianta – vero *arbor vitae* – della cristianità, Savonarola si appoggiò all'esperienza che stava attraversando la propria comunità di appartenenza. Il convento di San Marco, di cui egli era priore dal 1491, era diventato in quegli anni l'epicentro di un movimento di riforma osservante che si stava propagando verso le principali città del dominio fiorentino. Nel 1493 l'esperimento della riforma osservante domenicana in casa fiorentina ottenne il solenne riconoscimento della Sede apostolica, con il distacco del convento di San Marco dalla Congregazione osservante di Lombardia e la sua erezione a casa madre di un piccolo raggruppamento indipendente di conventi, ubicati nella Toscana fiorentina. Un risultato che non sarebbe stato ottenibile senza il patrocinio dei Medici, di cui Savonarola a questa data era un convinto collaboratore.²

La procedura allora seguita rientrò in un modello ben sperimentato, soprattutto in alta Italia, consistente nella diffusione di un'ondata riformatrice sotto il segno dell'osservanza patrocinata dall'autorità civile.³ La storiografia recente ha dedicato minuziose analisi all'intreccio di forze che portò all'espansione delle Osservanze mendicanti nell'Italia del Quattro e Cinquecento.⁴ Tale processo fu, per molti versi, il risultato di una politica religiosa che le autorità civili – sovrani, aristocrazie, governi cittadini – perseguirono in funzione dei loro interessi territoriali, oltre che per un'indubbia ricerca di favore in cielo e di prestigio sulla terra. Alla luce delle attuali tendenze storiografiche, è dunque possibile ravvisare nella diffusione quattrocentesca delle Osservanze gli effetti di una «riforma del principe» che fu uno degli aspetti di maggiore novità nella riorganizzazione dell'Europa cristiana all'uscita del Grande Scisma d'Occidente. A questo fenomeno è stato ricondotto anche il *patronage* religioso esercitato dai Medici nel microcosmo fiorentino, con particolare riferimento all'Osservanza domenicana insediata nel convento di San Marco per loro volere.⁵

Va però soggiunto che lo *ius reformandi* così rivendicato dall'autorità civile nei confronti di conventi e monasteri ebbe carattere formalmente provvisorio ed emergenziale, per un duplice motivo. In primo luogo, gli artefici dell'Osservanza furono uomini di Chiesa fermamente convinti del carattere autogeno dell'impulso riformatore che sorreggeva il rilancio degli Ordini religiosi, da loro promosso.⁶ In secondo luogo, la ristrutturazione istituzionale messa in moto dall'Osservanza chiamò in causa l'autorità della Chiesa romana, sotto la cui egida fu posto lo sforzo di riqualificazione della vita claustrale. Nel momento in cui Roma accordò il suo patrocinio al movimento osservante, come avvenne a più riprese nel corso del XV secolo, la questione della riforma degli Ordini religiosi si affermò come materia di prerogativa giurisdizionale della Sede apostolica. La capacità di riportare la vita claustrale a un regime di moralità riconosciuta, se non addirittura di santità, divenne un banco di prova tra i più impegnativi per il modello centralista di governo della Chiesa, imboccato con determinazione dal papato rinascimentale.⁷

Al principe dunque – che nel caso fiorentino non era neppure definibile per tale, essendo

i Medici detentori di una forma di primato definibile come cripto-signoria – non era riconosciuto molto più che un ruolo puramente estrinseco e complementare, nella dinamica della *renovatio* delle strutture ecclesiastiche locali. La politica, nella visione ierocratica che informava la mentalità degli artefici della riforma, rivestiva il valore di strumento da usare per il raggiungimento di un fine più elevato. Intorno alla natura di questo fine, tuttavia, si apriva il divario tra il papato e i campioni dell'Osservanza. Al fondo della strategia perseguita da questi ultimi, pulsava il disegno di avviare in sede locale una rinascita spirituale che irrorasse con la sua energia trasformatrice l'intero corpo mistico della Chiesa, partendo dai conventi per arrivare fino al vertice, rappresentato dal papato e dalla curia romana.⁸

Era questo lo schema d'azione condensato nella formula di *reformatio in membris*. Esso alludeva a un progetto di riqualificazione circoscritto a un certo ambito, che avrebbe fatto da preludio a un miglioramento generale allo stesso modo in cui la guarigione di un corpo malato inizia dal ristabilimento di un certo suo membro sofferente e si trasmette a tutti gli altri. La spinta risanatrice sarebbe salita dai livelli più bassi ai livelli più alti della gerarchia, fino a pervenire a Roma e innescare quella riforma al vertice (*reformatio in capite*) che il papato dava segni di non riuscire ad avviare. Una nozione organicista e concordista presiedeva alla scansione dei due momenti, che sarebbero stati complessivamente assorbiti nel moto della tanto auspicata *reformatio generalis* della Chiesa.⁹

Tale armonioso programma di rigenerazione relegava tuttavia nell'ombra un gigantesco nodo problematico, dato dalla diagnosi di malattia emessa a proposito del *caput*, cioè della Chiesa romana. I papi vedevano nello *ius reformandi* un fondamentale settore di esercizio della loro *absoluta potestas*, ma i riformatori consideravano i papi come i destinatari finali di quella cura della Chiesa malata, che il movimento osservante aveva inaugurato partendo dal basso. Restò dunque tutto da chiarire quale sarebbe stato il ruolo della Sede apostolica nel fatidico momento in cui fossero apparsi i germi di una *renovatio* nata al di fuori di Roma ma tendente a investire Roma come meta del proprio *conatus reformandi*. Avrebbe il papa favorito oppure ostacolato un processo di emendazione che richiedeva il suo patrocinio, ma che nei suoi effetti ultimi comportava alcune incognite incontrollabili? Con il suo tragico epilogo, la parabola di Savonarola dimostrò inequivocabilmente che la sinergia tra Osservanza domenicana e Sede apostolica riposava su basi alquanto fragili. Il concorso di forze sarebbe andato incontro a esiti catastrofici al primo cenno di contrapposizione tra le parti: ne sarebbero derivate contestazione da una parte, repressione dall'altra.

In questa sede ci soffermeremo sul momento in cui il rapporto tra la Chiesa romana e la Congregazione savonaroliana di San Marco entrò in crisi, innescando uno scontro durante il quale furono esplicitati alcuni capisaldi teorici di uno dei più interessanti

progetti di riforma osservante del Quattrocento europeo. Partiremo analizzando alcune delle premesse che Savonarola allegò a giustificazione dell'avvio di una riforma religiosa universale a partire da un laboratorio del delimitato, come fu la Firenze dei suoi tempi. Le sue prediche racchiudono una quantità di passaggi nei quali si trova esposta la diagnosi di uno stato di corruzione che egli riscontrò come particolarmente grave anzitutto nel clero. I sacerdoti, lamentò, avevano in carico la cura d'anime e dovevano pertanto spiccare per la loro qualità di testimoni del Vangelo. Ma se questa era la condizione del sacerdote riscontrabile nella Chiesa primitiva, risaltava per contrasto la desolazione del panorama contemporaneo. Al presente vigeva la sindrome del rovesciamento della scala di valori, per cui i sacerdoti, che più degli altri erano tenuti a vivere staccati dal mondo, vivevano invece immersi nel mondo. Con la loro esistenza essi testimoniavano un modo di vivere il Vangelo che risultava antitetico rispetto a quello originario. Tale sovversione aveva sconvolto il buon ordine della società, sostituendolo con «un altro mondo»: un mondo alla rovescia.¹⁰

Indizio di un ribaltamento che risultava talmente generalizzato da aver sostituito nell'opinione comune la norma con l'errore, il paradosso era ravvisabile in tutto il gregge cristiano, compreso il laicato che era abituato a prendere il lusso e la vanità per dimostrazioni di pietà: una virtù, quest'ultima, ormai introvabile nel mondo attuale. Laddove anticamente i fedeli erano uomini d'oro che si fregiavano di croci di legno, al presente la Chiesa era composta di uomini di legno che esibivano orgogliosamente croci d'oro.¹¹ La distruzione dell'ordine morale della *societas christiana* toccava il culmine alla curia romana. Gli attacchi di Savonarola al malcostume imperante nella Roma dei Borgia sono troppo noti perché sia necessario riportarli qui per esteso. Si può comunque ricordare che la diagnosi di corruzione fu da lui formulata relativamente a un arco cronologico assai ampio, che tendeva praticamente a comprendere tutta la storia del papato negli ultimi due secoli.¹² Per corroborare tale visuale, egli attinse a un repertorio esterno alla cultura del suo Ordine e in almeno un caso si rifecce alla polemica antipapale sollevata dall'ala radicale del francescanesimo, arrivando a citare un aneddoto relativo a Jacopone da Todi.¹³

L'ottica ierocratica, che Savonarola condivideva con il suo pubblico, lo portava a ravvisare nel ceto sacerdotale la prima fonte dello stato di santità e o di degrado della comunità cristiana. Quanto più alta era la posizione gerarchica occupata dai cattivi prelati, tanto più grave era la colpa loro imputabile per lo scadimento generale della Chiesa. Anche sotto questo profilo, sul papato ricadeva una responsabilità particolarmente grave, come il Frate evidenziò a proposito di un punto che gli stava particolarmente a cuore, rappresentato dal rilascio delle dispense con cui, dietro pagamento, la Sede apostolica poteva esentare un certo soggetto dal dovere di attenersi alla normativa prevista dal diritto canonico. Il ricorso a tali concessioni permetteva ai frati di sottrarsi alla disciplina comune: di conseguenza, la *facultas dispensandi* del pontefice rappresentava uno dei

principali ostacoli contro i quali abitualmente si scontrava qualsiasi tentativo di riforma osservante delle comunità conventuali.

Savonarola, che aborrisce il principio di deroga *auctoritate apostolica* e ne conosceva i meccanismi di rilascio basati sulla mera corresponsione di denaro, lamentò che un simile mercimonio dava adito a una situazione di oppressione spirituale nella quale il papa, novello Faraone egiziano, impediva al popolo di Dio di godere della Terra promessa, rappresentata dalla vita di santità. Lo snaturamento dell'istituzione ecclesiastica, lamentò, era tale da far sentire i buoni cristiani come forestieri nella casa di Dio, laddove i cattivi prelati che la avevano usurpata erano paragonabili ai mori e ai turchi; anzi, erano addirittura peggio di costoro, in quanto avevano deliberatamente tradito la fede che, pure, professavano a parole.¹⁴ Qualsiasi tentativo di riforma della Chiesa non poteva dunque prescindere dall'epurazione dei membri più corrotti della gerarchia ecclesiastica: una presa d'atto che avrebbe spinto il Frate a compiere il passo fatale dell'adesione al progetto di concilio gallicano, che re Carlo VIII di Francia aveva ventilato nel 1494 e che aleggiò quale ipotesi anche negli anni successivi. In tale consesso Savonarola salutò il tribunale di cui i buoni cristiani avevano bisogno per trascinare a giudizio un pontefice riprovevole come Alessandro VI, onde destituire insieme a lui la genia dei cattivi prelati.¹⁵

Per quanto sconcertante fosse la percezione che Savonarola aveva dei tempi in cui viveva, il suo operato fu sorretto dall'ottimismo ispiratogli dalla fede intorno alle possibilità di rigenerazione che la *societas christiana* possedeva in virtù del germe divino che la inabitava. La chiamata a promuovere tale processo di rinascita, che egli avvertì come connaturata alla propria vocazione di profeta, fu articolata in tre momenti fra loro correlati. Il primo obiettivo fu la riforma della famiglia religiosa a cui egli apparteneva, i Domenicani, la cui rifioritura sarebbe brillata quale primizia di una riforma destinata a propagarsi a tutta la Chiesa. L'interazione tra il convento riformato di San Marco e il mondo della società locale avrebbe permesso di toccare un secondo traguardo, costituito dalla nascita di un movimento cittadino a connotazione laicale, che avrebbe professato un codice di vita interamente purificato dai vizi correnti: i cosiddetti Piagnoni. Il terzo obiettivo perseguito da Savonarola fu quello di stabilizzare il rinnovamento spirituale di Firenze attraverso una riforma delle istituzioni governative, finalizzata a istituire un regime di *libertas* popolare che avrebbe fatto da custodia dei valori etico-religiosi della cittadinanza, contro le insidie idolatriche di una ricaduta nell'asservimento alla «tirannia» di casa Medici.¹⁶

In questa sede ci limiteremo a considerare alcuni elementi che presiedettero alla ricerca del primo obiettivo, quello del rafforzamento e della diffusione dell'Osservanza domenicana nella versione che Savonarola personalmente ideò negli anni del suo mandato come priore del convento fiorentino di San Marco. Un primo aspetto di interesse sta nella concezione che egli ebbe della storia dell'Ordine domenicano. Al pari

degli umanisti coevi, anch'egli professava una visione chiaroscurale del passato: contrapponeva cioè un'età dell'oro, costituita dall'antichità remota, alle età successive, sempre più decadenti fino a sfociare nel degrado dei tempi attuali. A suo dire, l'offuscamento dell'iniziale splendore era cominciato ai tempi di San Tommaso d'Aquino, ossia a nemmeno mezzo secolo dalla fondazione dell'Ordine. Il subentro di un'età argentea era stato annunciato dalla comparsa di una tendenza all'autoglorificazione nella condotta del Maestro generale, che aveva adottato abitudini fastose e si era circondato di un segretario e di collaboratori personali, quasi una piccola corte.¹⁷

Come un'infezione che dalla testa si diffonde agli arti più periferici, lo spirito privatistico di appropriazione era disceso giù fino ai ranghi più bassi della gerarchia domenicana. Al presente, tale morbo era riscontrabile nel compiacimento che perfino i frati più umili provavano nel possedere qualcosa di proprio, nel quale radicare un principio di distinzione della propria personalità rispetto al resto del cenobio. Per reazione a tali pulsioni individualistiche, Savonarola come priore si adoperò a cancellare qualsiasi forma di proprietà privata tra i suoi frati. Fece scalpore la requisizione di oggetti personali in convento, con la quale inaugurò il suo mandato; e davanti alla perplessità che alcuni confratelli dimostrarono davanti a tanto accanimento, reagì annunciando il progetto – mai portato a effetto – di fondare un nuovo convento, ubicato assai lontano dal centro abitato, nel quale applicare con la massima coerenza possibile uno stile di vita altamente esigente in materia di rinunce.¹⁸

L'impegno riformatore che Savonarola profuse con incontenibile zelo tra le mura di casa propria trovò rispecchiamento nelle sue omelie, dove non è raro imbattersi in rimandi alla situazione vigente nel mondo claustrale dei suoi tempi. In alcuni passaggi è addirittura desumibile una traccia di quanto egli andava compiendo in qualità di artefice della riforma osservante. Ad esempio, si riscontrano echi dell'usanza che egli aveva di imporre che frati e suore si scambiassero vicendevolmente gli oggetti che avevano ricevuto in dono dai propri amici e parenti, in modo da svellere il germe della «maladetta proprietà» anche nel suo aspetto apparentemente innocuo di sanzione di un legame affettivo naturale.¹⁹ Nell'ottica che gli era propria, Savonarola riconduceva alle troppo facili concessioni alla persistenza degli affetti familiari e amicali perfino l'insorgere di tentazioni contro la castità.²⁰ Del pari, il voto di obbedienza trovava un principio disgregatore nella «superbia» che portava i religiosi troppo induriti nelle loro pretese a rivendicare il principio dell'autonomia di giudizio, con il valutare quando e a chi fosse il caso di ubbidire.²¹

Mediante una fitta serie di interventi da pulpito, il Frate mise in chiaro che solo un clero purificato in profondità da vizi ormai congeniti avrebbe potuto garantire il decollo della *renovatio Ecclesiae*. Di qui la necessità, per una Repubblica a sua volta avviata alla riforma del «vivere civile», di avere il sostegno di un faro di vita religiosa di eccellenza,

rappresentato da San Marco. L'appoggio dell'autorità civile in questo sforzo non gli venne mai meno nel periodo compreso tra 1493 e 1497. Il collegio della Signoria, per quanto soggetto a frequente turnazione e dunque segnato dall'alternanza degli indirizzi, nel complesso si conformò alla sintonia che in quell'arco di tempo intercorse tra il Frate e una frazione maggioritaria della società politica fiorentina. La svolta esiziale sopraggiunse per Savonarola quando fu il papato a contrapporsi alla sua ambizione a ridurre l'Osservanza domenicana di Toscana al modello da lui plasmato a Firenze. In quest'ambito, il Frate cominciò a subire colpi sempre più insostenibili alla sua autorità in sede locale, vibrati dalla Sede apostolica in nome di uno *ius reformandi* che si estendeva alle concrete modalità di determinazione di che cosa fosse corrispondente all'autentico codice dell'Osservanza domenicana, e che cosa no.

Lo scontro imboccò una via senza ritorno fra 1496 e 1497, quando Savonarola si trovò coinvolto in un aspro confronto con il papato sul tema del governo della Congregazione osservante domenicana di Toscana. La disputa intorno a chi spettasse il diritto di pilotare l'Osservanza domenicana in terra toscana nacque per ragioni squisitamente politiche, afferenti all'opzione antifrancesa che portò Alessandro VI ad aderire alla coalizione degli stati italiani onde procurare per questa via l'espulsione della potenza transalpina dal regno di Napoli. Di conseguenza, il papa si risolse ad abbattere il Frate con ogni mezzo, non appena fu chiaro che proprio lui sarebbe stato il principale ostacolo a qualsiasi allentamento del legame di alleanza fra la Repubblica fiorentina e il re di Francia. Dal progetto di una seconda calata di Carlo VIII in Italia dipendevano, fra l'altro, le residue prospettive di indizione di un concilio riformatore ad opera della Chiesa gallicana: la causa a cui Savonarola legò le sue speranze di vittoria finale.²²

I primi tentativi di rimuovere da Firenze lo scomodo predicatore furono effettuati per mezzo di una citazione a giudizio a Roma, iterata nella seconda metà del 1495. La mossa non diede alcun risultato: a Savonarola non fu difficile rilevare nel documento papale diverse inesattezze a cui fece appiglio per confutare le ragioni di una convocazione alquanto pretestuosa, alla quale poté sottrarsi senza subire inconvenienti. Nel corso del successivo anno 1496 Alessandro VI mutò tattica, per istigazione di una cerchia di nemici di Savonarola appartenenti all'Ordine domenicano e ben introdotti alla curia romana, a cominciare dal Procuratore generale dell'Ordine, Francesco Mei. Costui ebbe poi a vantarsi di aver causato con le sue astuzie la rovina di Savonarola, e fu ricompensato da Alessandro VI con la nomina a Vicario generale dell'Ordine domenicano. Ebbe così aperta la strada alla promozione alla carica suprema di Maestro generale dell'Ordine, che tuttavia non raggiunse a causa della morte prematura.

Fu dunque Francesco Mei, già allievo di Savonarola e poi suo implacabile nemico, a suggerire al papa l'emissione di un *motu proprio* in forma di breve apostolico, con il quale si ordinava un poderoso allargamento della riforma osservante introdotta da pochi anni

nel convento fiorentino di San Marco ed estesa fino a quel momento a non più di quattro conventi toscani: Fiesole, Pisa, Prato, Bibbiena. Il breve papale, datato 7 novembre 1496, ordinava che a tale raggruppamento venissero aggregati altri dodici conventi, sparsi tra la Toscana (compreso Santo Spirito di Siena, che si era sempre dimostrato refrattario ad accogliere la disciplina savonaroliana), l'Umbria (Perugia) e il Lazio (tra cui Santa Maria della Quercia presso Viterbo), compresa l'Urbe con Santa Sabina e Santa Maria sopra Minerva. La nuova famiglia così costituita avrebbe ricevuto il nome di Congregazione domenicana osservante della Provincia romano-toscana.²³

L'amalgama, escogitato a tavolino senza alcuna preliminare verifica della compatibilità fra i soggetti interessati, era giustificato con il desiderio che Alessandro VI allegò nel breve di dilatare quanto più possibile i buoni risultati di una riforma che veniva lodata per il suo evidente successo. Si trattava in realtà di un tranello, avente per scopo quello di destituire Savonarola dalla carica di priore di San Marco – un ruolo che lo rendeva inamovibile da Firenze – per assoggettarlo ai comandi di un superiore che avrebbe potuto ingiungergli qualsiasi rinuncia.²⁴ Davanti a una simile sopraffazione, il Frate avrebbe dovuto rassegnarsi all'obbedienza e accettare di sparire di scena; oppure – come avrebbe fatto – si sarebbe ostinatamente rifiutato di conformarsi a quello che giudicò un sopruso, a prezzo di andare incontro all'azzardo di uno scontro a oltranza con la Sede apostolica. Ricordiamo che l'atto di disobbedienza da lui compiuto in questa circostanza rappresentò il pretesto per la scomunica che Alessandro VI gli avrebbe fulminato il 12 maggio 1497. A sua volta, la riconsiderazione di tale castigo come infondato scatenò il gioco al rialzo delle imputazioni a suo carico, che culminò con la condanna per eresia e scisma che lo portò al rogo il 23 maggio 1498.²⁵

Dando ora uno sguardo ravvicinato ai termini della contesa che insorse fra Alessandro VI e Savonarola in materia di osservanza domenicana, andrà notato che i provvedimenti dell'accanito pontefice, pur nascendo sul filo della congiuntura politico-diplomatica e avendo una finalità occultamente distruttiva, presentarono una veste ispirata alle regole dello *stylus Romanae Curiae*, che prescriveva solennità e paterna sollecitudine per il bene delle anime in qualsiasi comunicazione proveniente dal Palazzo apostolico. In via collaterale, non mancò neppure un'articolazione logico-metafisica all'intromissione papale nelle dinamiche di sviluppo dell'Osservanza domenicana in terra d'Italia, che alcuni causidici della curia papale giustificarono in base ad alcuni principi di ordine etico. Ciò che ha un fine buono, si sostenne allegando Aristotele, è anch'esso buono; e i provvedimenti papali erano diretti a propagare la riforma osservante, che in sé è cosa buona. Parimenti buona era la confluenza di un insieme di conventi in un insieme più grande, poiché la parte cerca il tutto. Era inoltre cosa onorevole per la nuova Congregazione disporre di un capo insignito del prestigioso titolo di Vicario.

Insieme ai suoi 250 frati, Savonarola decise di resistere alle disposizioni papali,

consapevole che tale passo lo avrebbe *ipso facto* relegato nella schiera dei disobbedienti all'autorità romana, preludio allo scivolamento nella categoria dei ribelli e dei sediziosi la quale, a sua volta, prefigurava fatalmente la condanna per eresia e scisma. Se egli optò per una simile scelta, fu perché nutrì almeno un barlume di fiducia nella possibilità di difendere il proprio operato come promotore dell'Osservanza, in nome dell'inoppugnabilità dei risultati che la riforma da lui guidata stava toccando in quegli anni nel laboratorio toscano. La santità di vita che in San Marco e nelle case affiliate era divenuta una norma condivisa; i suoi risultati erano sotto gli occhi di tutti e non andavano messi a repentaglio per una mera divergenza di interessi politico-diplomatici fra la Sede apostolica e la Repubblica fiorentina. Sulla base di tali considerazioni, egli osò rimettere la propria causa a una valutazione ponderata, che la Sede apostolica avrebbe dovuto condurre mettendo al centro delle preoccupazioni non la difesa della propria autorità disciplinare, ma il concreto vantaggio spirituale del gregge ad essa affidato.

Abituato a ritmi di lavoro assai elevati, Savonarola stese con rapidità una serie di ragioni contrarie al decreto papale di scioglimento della Congregazione di San Marco, che raccolse in un memoriale intitolato *Apologeticum Congregationis Sancti Marci Florentiae*.²⁶ In quest'opuscolo elencò i risultati delle novità che aveva introdotto nella famiglia religiosa da lui governata, la quale per comune riconoscimento era diventata un modello di perfezione della vita claustrale: di conseguenza, non sussistevano motivi validi per destituirne la guida e mandare in frantumi la sua architettura istituzionale. Tra le pieghe di tale ragionamento, non è difficile captare la sfiducia che il Frate aveva curato di dissimulare negli anni precedenti, benché si trattasse di un sentimento che aveva nutrito fin dalla giovinezza. Egli era convinto che non sempre e necessariamente il papato avesse procurato il bene della Chiesa, specialmente nel corso degli ultimi secoli: un segmento storico che corrispondeva, anche per lui, alla nozione di «età buia». Pertanto l'autorità pontificia non andava considerata come assoluta e l'obbedienza da tributare ad essa non doveva essere incondizionata, ma sottoposta al duplice lume della ragione e della profezia.

A più riprese nelle prediche di quegli anni Savonarola toccò il punto nevralgico della fallibilità del papa, che spiegò con un semplice richiamo alla natura umana, e dunque peccatrice, del vicario di Cristo. Inoltre, pescando *exempla* dal bagaglio delle sue conoscenze storiche, citò alcuni casi in cui dal supremo pastore della Chiesa erano state impartite direttive che andarono a nuocere anziché giovare alla salute spirituale del popolo di Dio. Perfino l'Ordine domenicano aveva dovuto imparare a difendersi dalle intromissioni dell'autorità pontificia. Lo si era visto specialmente ai tempi di Bonifacio VIII e del suo successore, il domenicano Benedetto XI: entrambi nemici dichiarati di qualsiasi rigore ascetico e dunque promotori dell'ammorbidimento disciplinare dei frati.²⁷

Ci addentreremo ora nell'analisi dell'*Apologeticum*, cercando di delineare le sue finalità

polemiche, esplicite e implicite. Savonarola fu ben lieto di combattere la disfida sul terreno in cui gli avversari lo avevano attirato, che era quello della logica e della filosofia di Aristotele: un ambito disciplinare che maneggiava con piena padronanza.²⁸ La soluzione del quesito, esordì, dipende dal significato che si dà al termine «riforma». Poiché letteralmente tale parola designa l'azione di ripristino della *forma* primigenia (*re-formatio*), occorre avvertire che chi intende riformare l'Ordine di San Domenico sappia in che cosa consiste la *forma* di esso. Poiché la forma dell'Ordine di San Domenico consiste in grazia, carità e stile di vita, essa non può essere oggetto di una conoscenza estrinseca, ma va esperita dall'interno. Solo chi possiede una simile conoscenza, fatta di dimestichezza, può vantare una reale competenza che presuppone anche la consapevolezza dei problemi di funzionamento interno dell'Ordine.²⁹

Savonarola, che dichiara qui implicitamente di possedere tali requisiti, afferma invece a chiare lettere che la fusione di conventi riformati e conventi non riformati è impossibile. Un eventuale tentativo in tal senso darebbe esito negativo e produrrebbe solamente danno. Mettere insieme le due componenti, quella purificata e quella ancora da purificare, darebbe luogo a una coesistenza disordinata da cui nascerebbe non la pace ma la guerra: uno stato di conflitto in cui i buoni avrebbero la peggio. La mescolanza indiscriminata precluderebbe la tranquilla accettazione di una disciplina condivisa e corromperebbe l'intera comunità, allo stesso modo in cui l'immissione di una dose di lievito, anche piccola, fa fermentare la massa. Coloro che sono *de-formati*, si legge nell'*Apologeticum*, non diventano *re-formati* al semplice contatto con confratelli migliori di loro. Il passaggio dalla corruzione alla purezza avviene attraverso l'adozione di una disciplina che presenta tratti anche coercitivi, un sistema di regole che solo un superiore può impartire.

La riforma presuppone dunque una salda autorità di governo, quale possono esercitare solamente uomini a ciò idonei. Per elevare una comunità a uno stato di splendore conforme alla sua vocazione costitutiva, occorrono reggitori perfetti, capaci di svolgere la funzione di causa agente del progresso spirituale dei frati loro affidati. Una mansione che esige pazienza, poiché implica un arco di tempo non breve. L'istaurazione di una forma di vita osservante è frutto di una maturazione lenta, secondo quanto si vede accadere in natura alle cose più grandi, mentre le cose più piccole hanno ritmi di sviluppo più veloci. Lo stesso fenomeno, rimarcò Savonarola con un rilievo significativo, si riscontra nell'ambito delle cose spirituali, dove i laici si convertono con rapidità dal peccato in cui sono incorsi, mentre i religiosi, una volta decaduti dallo stato di perfezione in cui erano vissuti un tempo, quasi mai si volgono a vera penitenza e tornano al fervore spirituale.³⁰

Purtroppo allo stato presente delle cose, informa l'*Apologeticum*, all'interno della Congregazione di San Marco non risultava disponibile un numero sufficiente di individui dotati delle qualità richieste per governare una comunità sofferente di scarsa

disciplina.³¹ Né era pensabile di reperire tali reggitori all'interno dei conventi non riformati, che soffrivano grande penuria di vocazioni ma dove, soprattutto, mancava una reale volontà di guadagnare lo stato di perfezione. In ogni riforma religiosa si richiedono infatti due precondizioni: cause agenti perfette e materia predisposta. In questo caso, mancano ambedue gli elementi, poiché la materia è indisposta e gli uomini perfetti scarseggiano. La stessa Congregazione di San Marco, viene ricordato, era nata da pochi anni e il suo percorso di crescita necessitava di essere consolidato. La maggior parte dei suoi membri vi aveva fatto ingresso solo di recente, e i giovani erano numerosi. Molti di costoro si mostravano contrari alla coabitazione con frati di cui temevano il lassismo, per cui avevano minacciato di lasciare l'abito, oppure passare a un altro Ordine, oppure ancora darsi alla vita eremitica, in caso di forzata confluenza.

Oltre ai 250 frati che già costituivano la Congregazione di San Marco, vi erano un centinaio di postulanti i quali, avvertì Savonarola, al diffondersi della notizia della fusione con le comunità non riformate avevano in molti casi reagito con la rinuncia a entrare in convento, paventando lo scadimento e i disordini di una convivenza votata al conflitto. È noto che in natura i contrari sono sempre in opposizione reciproca; e per questa ragione era legittimo prevedere una spirale di tensioni senza fine tra gruppi di opposta ispirazione. L'indisponibilità dei riformati a legarsi ai confratelli non riformati fu giustificata mediante un parallelismo tratto dalle consuetudini della vita sociale. Savonarola ricordò che gli uomini d'affari più stimati, che erano anche quelli più prudenti, non usavano stabilire rapporti commerciali né mettersi in società con coloro che avevano fatto bancarotta, temendo di riceverne danno. Né un buon padre di famiglia avrebbe mai scelto per le proprie figlie altra compagnia che quella di fanciulle oneste e di buona reputazione. Allo stesso modo, i progredienti dovevano evitare la consociazione con i falliti e gli screditati nella vita spirituale, che avrebbero ostacolato il loro avanzamento.³²

La condizione prima di avvio dell'Osservanza consiste infatti nella separazione tra i tiepidi e i fervidi. L'opportunità di raggruppare in famiglie e in sedi diverse queste due categorie, onde consentire ai fervidi di volare alto, era stata la molla che fece nascere l'Osservanza domenicana in casa fiorentina, come Savonarola ricordò citando i grandi nomi di Giovanni Dominici e di sant'Antonino: una genealogia entro la quale egli ambiva di figurare quale prosecutore. Ma la necessità di separare il grano dalla pula, soggiunse, fu predicata dallo stesso Gesù Cristo. All'obiezione secondo cui gli osservanti dividevano l'Ordine con la loro pretesa di perfezione, andava ribattuto che a dividerlo erano piuttosto i rilassati, i quali vivevano a proprio arbitrio al punto da costituire ciascuno un Ordine a sé. L'anarchia da essi creata insinuava la questione di quale fosse da intendersi l'autentico stile di vita domenicano: ossia, in gergo aristotelico, la *forma* dell'Ordine, che l'Osservanza intendeva ripristinare anche al fine di restaurare un principio di unità. I frati rilassati usurpavano indebitamente la denominazione di Domenicani, che contraddicevano con un comportamento che li faceva membri di un Ordine che non era

certamente quello che San Domenico pensò di istituire. Più che Frati predicatori, commentò sarcastico Savonarola, costoro dovevano essere chiamati Frati prevaricatori.³³

Oltre che sul metodo della separazione del puro dall'impuro, l'Osservanza si fondava sul rispetto del particolarismo che suddivide il mondo in entità compatibili e altre irriducibilmente avverse tra loro. La rivalità che oppone i diversi gruppi locali si riflette anche nelle dinamiche della vita religiosa: basta pensare a come i senesi e i pisani non vogliano neppure sentir parlare dei fiorentini. Questa inconciliabilità, si legge nell'*Apologeticum*, spiega come mai la Congregazione di San Marco avesse riformato il convento domenicano di Pisa, senza però riuscire a tenerlo stabilmente sotto di sé; mentre nel convento di Siena essa non era neppure riuscita a penetrare.³⁴ Un altro macroscopico intoppo sarebbe insorto, a detta di Savonarola, dalla presenza di un unico Vicario al governo sia della parte riformata sia della parte non riformata della nuova congregazione voluta dal papato. L'impossibilità per costui di applicare un criterio normativo unitario aprirebbe la strada a soluzioni paradossali, come lo sdoppiamento della Congregazione oppure la nomina di due Vicari, uno per i fervidi e uno per i tiepidi. Senza dire che a quel punto i frati si sentirebbero liberi di seguire l'uno o l'altro Vicario, secondo convenienza.³⁵

Nelle cose pratiche, si legge nell'*Apologeticum*, è maestra l'esperienza. Erano bastati pochi anni perché la Congregazione di San Marco ascendesse alle più alte vette della disciplina claustrale, a seguito della separazione dalla Congregazione domenicana osservante di Lombardia: i cui conventi, soggiunse Savonarola, erano pure in condizioni assai migliori di quelle dei conventi toscano-laziali che Alessandro VI intendeva fondere con la famiglia riformata fiorentina. Ma se l'esperimento fiorentino aveva prodotto frutti eccellenti, in termini di aumento delle vocazioni e di innalzamento della disciplina, allora esso non doveva essere contraddetto mediante iniziative che rischiavano di essere controproducenti. Come afferma San Paolo, l'autorità nella Chiesa è stata infatti costituita «a edificazione e non a distruzione» (*II Corinzi*, 13, 10).

Irragionevole e infondata *a priori*, sentenziò Savonarola, l'unione si profilava inoltre come precaria e insostenibile *a posteriori*. Il fine di un istituto religioso, ricordò, è la salvezza delle anime; ma se gli effetti dell'iniziativa di Alessandro VI si volgessero a detrimento di quelle stesse anime, ecco che da un tentativo sbagliato di *re-formatio* sortirebbe una ancor più grave *de-formatio* della vita claustrale. Davanti alla prospettiva di un esito così perverso dell'intervento papale, i frati della Congregazione di San Marco furono sollecitati a compiere un'obiezione di coscienza. Le minacce di censure canoniche e perfino di scomunica, che i documenti romani comminavano a coloro che si fossero resi colpevoli di inobbedienza, non andavano temute in quanto erano inserite a sostegno di disposizioni di dubbia validità. Se infatti il precetto apostolico fosse risultato dannoso alla salute dell'anima, questo riscontro sarebbe bastato a respingerlo come inautentico, sulla base

del passo degli Atti degli Apostoli (5, 29) secondo cui «bisogna obbedire a Dio piuttosto che agli uomini».

Indisposto a tributare un supino ossequio all'*absoluta potestas* pontificia, l'audace priore di San Marco esortò i suoi frati a non conformarsi alle disposizioni di Alessandro VI, ma anzi a denunciarle ai superiori come contrarie allo spirito del Vangelo. Sarebbe poi ricaduta sulle alte gerarchie dell'Ordine, e infine sull'apparato giudiziario della Chiesa romana, il compito di vagliare la fondatezza dei provvedimenti papali e chiederne la revoca, qualora ne fosse stata provata l'inopportunità. Nel caso in cui il confronto si fosse protratto a oltranza, i frati dovevano prepararsi a esporre la vita per ribadire come intoccabili le ragioni della propria scelta di vita. A questa linea dichiarò di voler attenersi Savonarola, che si disse pronto al martirio, pur di non consentire a una fusione che riteneva viziata da cattiva ispirazione e fonte di dannazione per molte anime. Annunciò che avrebbe difeso le sue idee con il ragionamento e invitò i suoi frati a fare altrettanto, con pacatezza e umiltà. Ma qualora il papato non avesse riconosciuto il suo passo falso e si fosse indurito nell'esigere d'autorità l'applicazione di un comando iniquo, egli si professò convinto del dovere di anteporre l'Osservanza all'obbedienza. La fedeltà al sogno riformatore avrebbe comportato, in questo caso estremo, il sacrificio della vita.

Notes de bas de page

1. Romano 1969-1974, II, p. 106-122; cit. in Pellegrini 2020, p. 328-329.
2. Di Agresti 1980, p. 1-40. Indizio di una transizione non ancora compiuta, questa nuova piccola Congregazione facente capo a San Marco ebbe un Vicario nella persona di Savonarola in quanto priore della casa madre. Il Maestro generale dell'Ordine domenicano, Gioacchino Torriani, prolungò allo stesso Savonarola a tempo indefinito il mandato di priore, che di norma aveva scadenza biennale (Pellegrini 2020, p. 75).
3. Per un caso esemplare, Fasoli 2011.
4. Zarri 1984, p. 207-257; Elm 1989b. Ma si veda soprattutto il programma di ricerca *Observance l'Observance* che fra 2017 e 2021 ha riunito un vasto numero di studiosi europei, portando alla pubblicazione di nuovi contributi fra cui quelli contenuti in questo libro.
5. Rubinstein 1990.
6. Fois 1980; *Memorie Domenicane* 1999.
7. Pellegrini M. 2010, p. 183 ss. e 2015.
8. Fois 1979. Per un caso pionieristico nella famiglia domenicana, Hillenbrand 1989.

9. Rapp 2000. Per una via alternativa alla risoluzione dei medesimi problemi, Landi 1997.
10. «Guarda al presente li sacerdoti: vivono per uno strano modo. Non c'è più quel vivere della primitiva Chiesa. Hanno acquistato un altro modo, e hanno avviluppato lo intelletto tanto nel vivere cattivo, che non possono intendere l'ordine e il modo del ben vivere. Non c'è più quel lume delli apostoli, dei martiri, delli santi passati. Quello era uno altro vivere: erano spiccati tutti da questo mondo, e erano posti quasi in un altro mondo. Non è maraviglia, dunque, se noi non intendiamo le cose spirituali, perché noi siamo in un altro mondo. Bisogneria spiccarsi e quasi morire in questo mondo, e avere lo intelletto al tutto spiccato e fuor dal mondo, a voler intendere bene quello che abbiamo a parlare. Noi siamo molto dalla lunge del vivere cristiano, massime e' sacerdoti» (Ricci 1955, II, p. 335-336).
11. «Ma e' nostri cristiani, oggi, hanno quella prima semplicità ridotta tutta alla sapienza umana: e dove prima erano le croci di legno, l'hanno fatte d'oro, e questo oro è la sapienza umana che le cuopre. Ma allora erano gli uomini d'oro, cioè buoni e perfetti cristiani, e le croci semplici, di legno; oggi gli uomini sono diventati di legno e le croci sono diventate d'oro. Vedi quel ch'ha fatto la tua sapienza umana, o savio? Erano prima gli uomini d'oro, cioè ardenti di carità, infiammati dell'amore divino, semplici, senza una pompa al mondo. Oggi chi non è pomposo, o egli è povero o egli è pazzo reputato da ognuno. Insino alla lavanda de' piedi che si fa il Giovedì santo, rappresentativa dell'umiltà di Cristo che s'inclinò insino a lavare e' piedi a' suoi discepoli, oggi non si fa se non è piena di pompa e del contrario di quel che quell'atto rappresenta» (Ridolfi 1957, II, p. 281).
12. Pellegrini M. 2020, p. 109-111.
13. «Io mi ricordo avere inteso di quel frate Giacobone, che si dice che una volta andò a predicare a papa Bonifazio VIII, che fu sì cattivo, e quando fu là in concistorio in sul pergamo a predicare, si voltò attorno parecchie volte e disse: "I' mi maraviglio, i' mi maraviglio, i' mi maraviglio che 'l non si apra la terra e che non vi assorbisca; or fatevi con Dio." E partissi senza dire altro» (Ricci 1955, II, p. 126).
14. «Egli ha promesso di darvi la terra della Chiesa (terra di Cana, Dio sta parlando a Ebrei). Dio l'ha giurato che la vuol dare alli buoni cristiani, e le badie e li benefizii alli buoni religiosi. E ha giurato di dare la terra di Ierusalem alli cristiani, ma è necessario prima cacciare via questi turchi di qua e questi mori, che sono peggio che turchi. Dio ha giurato, e farallo a ogni modo. Darà Cristo alli buoni la terra che posseggono i cattivi, in qua fuerunt advenae. Loro stanno in questa terra, idest nella Chiesa, come signori; stanno là in alto come regine e tengono questi cristiani buoni come peregrini e forestieri in questa terra. Non pare che li buoni abbino a fare nulla nella terra di Dio, e però dice el Signore: "Ego audivi gemitum filiorum Israel, quod Aegyptii oppresserunt eos. Io ho udito il pianto delli miei figliuoli di Israel, el quale fanno per la oppressione delli Egizii [...]" Dice dunque: "Io ho udito li miei cristiani che vogliono viver bene, e non gli è fatto questa licenza." O Signore, se io voglio

uscir dalla religione e far male, el mi è fatto la bolla, el mi sarà dato licenzia; ma al bene non ci è loco. Tu vedi dunque come la va; però t'ho detto: è meglio esser fra turchi e tra li mori che tra costoro» (Ricci 1955, II, p. 134).

15. Pellegrini M. 2020, p. 258-262.

16. Di Agresti 1980, p. 13 *sq.*; Polizzotto 1994; Herzig 2014.

17. «Era una volta San Tommaso delli diffinitori dell'Ordine, e erano serrati e disputavano sopra el deporre uno Generale. Dice la cronica che in quello Generale cominciò la età argentea, e infino allora era stata nello Ordine la età aurea di quelli dei primi padri. Or questo Generale aveva cominciato a menare seco dua quando andava fuora, e poi uno cancelliere per rispondere alle lettere, perché el Generale ha pure faccenda assai. Dipoi cominciò a vivere più splendidamente, e diceva farlo per l'onore dell'Ordine. Santo Tomaso lo depose e disse: "L'onore dell'Ordine è viver povero, perché l'Ordine ha ad essere povero e mendicante". Così dicono quelli di santo Francesco: "Vogliamo defendere lo Ordine". Così fanno li sacerdoti e dicono: "Lo onore della Chiesa e della Sedia dove rimane? Non si vuole dirne male". Lo onore della Chiesa, ti dico io, è il ben vivere. Lo onore della Sedia è il dire e defendere la verità. Quando el clero è la rovina delle anime, è male salvarli la fama. L'onore della Sedia è la salute delle anime, e se avessi occhio qua, non diresti così» (Ricci 1955, II, p. 243-244).

18. Ginori Conti 1937, p. 41 ss. Il progetto del nuovo convento alle p. 51-54.

19. Precetti espressi con nettezza davanti a un pubblico di monache l'8 maggio 1495: «Viddono e' nostri santissimi Padri antiqui che tre cose erano quelle che guastavano il mondo, cioè avarizia, la carnalità e la superbia. E loro contra di questi istituirono tre voti: contro all'avarizia la povertà, contro alla carnalità la castità e contro alla superbia l'obbedienza [...] Questi tre voti come debbino essere osservati e di che qualità esser debbino te lo voglio dire. La povertà in tal modo vuole essere, che né in comune né in particolare tu abbi cosa alcuna, salvo la tua necessità, e quella abbi con fatica [...] Oh come è oggi osservata questa povertà da' religiosi? Va', guarda le religioni: non povertà in quella si truova. A' tempi passati era osservata da' padri nostri. È uno monasterio antico de' frati nostri che ha quelle celle che paiono sepulcri. Vorrei le potessi vedere, non si adoperrebbero adesso: uno terrore sono! "Chi erano?" Come noi. Oggi le cose nostre: che povertà, abbondanza di superfluità! Non volere avere cose superflue in cella tua, levale via. Solo la necessità ti contenti, le veste tue sprezzate fa' che sieno [...] Nulla proprietà debbiamo avere, di tutte le cose leviamo lo affetto! Sapete come facevono tutti questi santi religiosi, quando ricevevono uno alla religione? Provatolo prima, dipoi, quando alla religione entrava, facevonlo di fuora spogliare de' proprii panni e davangli lo abito, acciò che non avessi nulla proprio, etiam e' proprii panni. E però non ti curare, quando hai cosa alcuna da tuo padre o parenti, di averlo tu; ma la tua superiore sia contenta tu lo dia ad un'altra, acciò che da te si lievi quello amore

delle proprie cose. La povertà, adunque, vuole avere la necessità con fatica. Molto è abusivo che tu abbandoni le cose tue per amore della povertà e poi abbondi delle cose d'altri. Lieva l'amore dalle cose tue, quantunque piccole, che è indizio della maladetta proprietà. Sarà molte volte una religiosa che avrà lasciato la veste di seta e molta roba; dipoi, venendo alla religione, porrà l'affetto a una tonachetta o a un velo o a un libriccino, ovvero comincerà a dire: "Egli è mio" e non vorrà prestarlo a persona. Questo è contro alla povertà, la quale nulla possiede. Tu, superiora, lieva via, scambia, toglia a una quello che ella chiama suo, e dallo a un'altra. Quello che l'ha avuto dal padre o da' parenti, va' così scambiando, acciò che nessuno dica: "Questo è mio". Io ti do questo consiglio, però che altrimenti si fa contro alla povertà, sottentrando la maladetta proprietà» (Romano 1969-1974, I, p. 135-138).

20. «Ora, del voto di castità, lascia stare gli atti illeciti che fuggire si debbono; ma etiam ti dico, se non mortifichi tutti e' sensi tuoi, el vedere, el voler vedere tuttodì e' parenti tuoi e parlare con loro, tuttodì a Cianciare: a che fare? Impediscono lo spirito. Dicoti che questo è fare contro al voto di castità. Non solo non basta fuggire e' pensieri e atti illeciti, ma eziandio mortificare tutti e' sensi, lo udire, il gusto, el tatto; sottrarre al gusto qualche cosa, pigliando il cibo non sanziandolo. E questo è il modo del servare castità» (*ibid.*).

21. «Della obbedienza, quale debba essere, state attenti. Il religioso sempre debbe essere apparecchiato a' comandamenti del suo superiore. Tale abito debbe fare nella mente sua d'essere contento a ciò che gli è comandato. Questo è per rimedio della superbia nostra. Uno superbo e disobbediente sempre mormora, pargli che gli sia sempre comandato cose che gli dispiacciono, perché non ha tale disposizione. La obbedienza, adunque, debbe essere pronta, volontaria, non solo a' maggiori, ma anche agli equali e minori: questa è la perfetta obbedienza» (*ibid.*).

22. Le Gall 2017, p. 31 *sq.*

23. Creytens 1970.

24. Per la precisione, il breve papale prevedeva che per il primo biennio di vita la nuova famiglia sarebbe stata governata da un Vicario nominato dal cardinale protettore dell'Ordine domenicano, Oliviero Carafa; in seguito, l'elezione del Vicario sarebbe stata effettuata ogni biennio dal Capitolo della Congregazione stessa, con divieto di rielezione. Il Vicario designato alla curia romana fu Giacomo di Sicilia, personaggio non ostile a Savonarola. Il carattere apparentemente neutrale della promozione di Giacomo aveva lo scopo di assicurare la vittima designata di tale manovra, ossia Savonarola, ma poté dare adito a un'interpretazione benevola come quella di De Maio 1969, p. 99 *sq.*, che vede nella Congregazione romano-toscana un segno dell'ammirazione che Carafa e altri curiali nutrivano verso la comunità di San Marco e il suo priore.

25. Su tutto ciò, si veda l'intramontabile Klein 1998.

- 26.** G. Savonarola, *Apologeticum Fratrum Congregationis Sancti Marci Florentiae*, in Ridolfi et al. 1984, p. 283-308. Un'edizione in lingua italiana, intitolata *Apologia dei Frati della Congregazione di San Marco*, è disponibile in appendice a Centi 1992, p. 189-216.
- 27.** «Come fece a Bonifacio ottavo, che fu papa cattivo, al quale disse el demonio: "Io voglio che tu guasti questo Ordine de' Frati predicatori; el modo è questo: che tu facci che tutti quelli che sono eletti a prelatura accettino per zelo delle anime, e io farò eleggere e' capi". [...] Entrò quel papa come una volpe e morì come un cane. Così ancora fu l'altro papa, che voleva che noi mangiassimo carne; e il nostro Ordine combatté con el papa cinque anni, tenendo che il papa non poteva farlo. Morì in quello tempo el nostro Generale; el papa credette averla vinta, disse: "Ora è il tempo". Ma li nostri frati feciono poi più guerra che prima, e combatterono con lui tanto che 'l si morì» (Ricci 1955, I, p. 180).
- 28.** Notevole ad esempio la confutazione dell'accusa di lavorare a ostacolo della propagazione della riforma osservante, che i polemisti curiali avevano lanciato contro Savonarola e seguaci in quanto contrari all'allargamento voluto da Alessandro VI. Citando Aristotele (*Etica Nicomachea*, II, 6) e Dionigi l'Areopagita (*Nomi divini*, IV, 30), nell'*Apologeticum* si ribadisce che, affinché una cosa sia un bene in senso pieno, non basta che sia buono il fine, ma occorre che siano convenienti anche le circostanze. È invece proprio degli ipocriti enunciare una proposizione universale vera da usare come pretesto per compiere il male come se fosse un bene. Allegando l'astratta volontà di estendere l'Osservanza domenicana a un più ampio numero di conventi, costoro appaiono agli ignari e agli ingenui come quelli che vogliono il bene, mentre in realtà la loro è una macchinazione contro i veri osservanti, che essi fanno passare per ostili alla riforma (Centi 1992, p. 211-212).
- 29.** *Ibid.*, p. 195-196.
- 30.** *Ibid.*, p. 199-200.
- 31.** *Ibid.*, p. 197-199.
- 32.** *Ibid.*, p. 203-204.
- 33.** *Ibid.*, p. 213. A corroborare tale asserzione, Savonarola racconta un fatto prodigioso avvenuto nel convento di Bologna diversi decenni addietro, prima che in esso fosse introdotto il regime di vita osservante. Durante un ufficio in onore del Santo fondatore che, come di consueto, veniva cantato in chiesa presso l'arca dove riposano le sue spoglie, i frati recitarono l'invocazione: «Adempi, o padre, quello che hai promesso, aiutandoci con le tue preghiere». Al che fu udita una voce replicare: «Né io sono vostro padre, né voi miei figli». L'episodio, che conobbe una certa circolazione ai tempi, è riportato anche in Mortier 1903-1914, IV, p. 147.
- 34.** Centi 1992, p. 206-207.

35. *Ibid.*, p. 207-210.

Auteur

Marco Pellegrini

Università degli Studi di Bergamo, marco.pellegrini@unibg.it