

PUBLICACIÓN DEL
instituto universitario de urbanística
de la universidad de valladolid

DOSSIER

8 ciudades es

2022



PAISAJES ACTIVOS: IMÁGENES DEL MEDIO RURAL DE LA EUROPA MERIDIONAL

Miguel Fernández Maroto
Mario Paris
-Coordinadores-

PAISAJES ACTIVOS:
IMÁGENES DEL MEDIO RURAL
DE LA EUROPA MERIDIONAL

DOSSIER 8 ciudades

PAISAJES ACTIVOS: IMÁGENES DEL MEDIO RURAL DE LA EUROPA MERIDIONAL / Miguel Fernández-Maroto & Mario Paris (coord.) – Valladolid : Instituto Universitario de Urbanística, 2022

250 p. ; 17x24 cm .- (Dossier Ciudades ; 8)

ISBN: 978-84-09-46467-8

DL VA 752-2022

1. Paisaje. 2. Medio rural. 3. Europa meridional. I. Fernández-Maroto, Miguel (coord.). II. Paris, Mario (coord.). III. Instituto Universitario de Urbanística, ed. IV. Serie

PAISAJES ACTIVOS: IMÁGENES DEL MEDIO RURAL DE LA EUROPA MERIDIONAL



Coordinadores

Miguel Fernández Maroto
Mario Paris

Autores de los capítulos

Mario Paris & Miguel Fernández Maroto; Juan Luis de las Rivas Sanz; Ignacio González-Varas Ibáñez; Olivier Chadoin; Javier Pérez Gil; Arsenio Dacosta & José Delgado Álvarez; Rui Braz Afonso; Gregorio Vázquez Justel; Luis Vicente Elías Pastor; Fulvio Adobati; José Ángel Sánchez Fabián & Karmah Salman Monte; Carlos Nárdiz Ortiz; Christos Tourkolias & Anastasia Tasopoulou & Ioanna Giannouli; María A. Castrillo Romón & José Luis Lalana Soto & Víctor Pérez Eguíluz; Nuno Bigotte Santos; Sofia Cardoso & Edgar Seabra

Revisión de textos

Miguel Fernández Maroto

Maquetación y cubierta

Miguel Fernández Maroto

Imagen de cubierta

Interpretación del paisaje del municipio de Paredes de Nava, Palencia
(Gonzalo Basulto & Lucía de Blas, 2019)

ISBN

978-84-09-46467-8

Depósito Legal

VA 752-2022

Edita

Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid

Esta publicación se inscribe en las actividades del Proyecto de Investigación “El Paisaje Urbano Histórico como recurso de planificación en los conjuntos históricos menores de la España interior (PUH-RePlan)”, financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (MCIU), la Agencia Estatal de Investigación (AEI) y al Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) dentro del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2017-2020 (ref. PGC2018-097135-B-I00).



Este libro, editado por el Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid, se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional.



Reconocimiento (Attribution): en cualquier explotación de la obra autorizada por la licencia hará falta reconocer la autoría.



No comercial (Non commercial): la explotación de la obra queda limitada a usos no comerciales.

ÍNDICE

MARCOS

1. **PAISAJES ACTIVOS: UN CAMBIO DE PARADIGMA NECESARIO PARA CONSTRUIR ESCENARIOS DE OPORTUNIDAD** 11
Mario PARIS & Miguel FERNÁNDEZ-MAROTO
2. **PAISAJES ACTIVOS: ¿UNA EUROPA SIN CAMPESINOS?**..... 25
Juan Luis DE LAS RIVAS SANZ

MIRADAS

PAISAJES HISTÓRICOS | Coordinador: Laurent COUDROY DE LILLE

3. **EL PATRIMONIO CULTURAL EN EL MEDIO RURAL: CONCEPTOS, PROBLEMAS Y ENCRUCIJADAS** 45
Ignacio GONZÁLEZ-VARAS IBÁÑEZ
4. **FIN DU VILLAGE OU CONCURRENCE METROPOLITAINE ? ENSEIGNEMENTS METHODOLOGIQUES DE LA TRAJECTOIRE D'UNE PETITE VILLE FRANCAISE**..... 77
Olivier CHADOIN

PAISAJES ETNOGRÁFICOS | Coordinador: Javier PÉREZ GIL

5. **EL PAISAJE URBANO HISTÓRICO Y LA CONSERVACIÓN DE LA ARQUITECTURA VERNÁCULA EN LOS CONJUNTOS HISTÓRICOS Y ETNOLÓGICOS** 93
Javier PÉREZ GIL
6. **PAISAJES VACIADOS: DESAFÍOS DE LA ARQUITECTURA VERNÁCULA DESDE LA COMARCA DE ALISTE** 107
Arsenio DACOSTA & José DELGADO ÁLVAREZ
7. **MODO DE VIDA E PAISAGEM. O CASO DOS CENTROS MENORES**..... 119
Rui BRAZ AFONSO

PAISAJES PRODUCTIVOS | Coordinador: Gregorio VÁZQUEZ JUSTEL

8. **PAISAJES PRODUCTIVOS Y ESTRATEGIAS DE REVALORIZACIÓN**..... 129
Gregorio VÁZQUEZ JUSTEL
9. **EL PAISAJE DEL VIÑEDO** 141
Luis Vicente ELÍAS PASTOR
10. **IL PAESAGGIO VITATO DELLA FRANCIACORTA: UN PROGETTO DI VOCAZIONE TERRITORIALE**..... 153
Fulvio ADOBATI

- 11. PAISAJE GEOLÓGICO Y CULTURAL EN EL GEOPARQUE UNESCO LAS LORAS** 165
José Ángel SÁNCHEZ FABIÁN & Karmah SALMAN MONTE
- 12. LOS PAISAJES DE LA ENERGÍA** 175
Carlos NÁRDIZ ORTIZ
- 13. ENERGY LANDSCAPES IN RURAL GREECE: THE INTEGRATED SUSTAINABLE ENERGY PLAN OF KARDITSA**..... 203
Christos TOURKOLIAS & Anastasia TASOPOULOU & Ioanna GIANNOULI

PERSPECTIVAS

- 14. EL MEDIO RURAL DE CASTILLA Y LEÓN DESDE OTRO ÁNGULO: “TERRITORIOS ACTIVOS”** 219
María A. CASTRILLO ROMÓN & José Luis LALANA SOTO & Víctor PÉREZ EGUÍLUZ
- 15. TENDÊNCIAS DEMOGRÁFICAS E SEUS EFEITOS SOBRE A PAISAGEM: O PROBLEMA DA DESERTIFICAÇÃO POPULACIONAL, FOCANDO O CASO DO NORTE DE PORTUGAL. POLÍTICAS DO PASSADO E DESAFIOS PARA O FUTURO**..... 233
Nuno BIGOTTE SANTOS
- 16. OS “LAÇOS INVISÍVEIS” COMO ESTÍMULO DE VALORIZAÇÃO DA DIMENSÃO LOCAL** 241
Sofia CARDOSO & Edgar SEABRA

MARCOS

1.

PAISAJES ACTIVOS: UN CAMBIO DE PARADIGMA NECESARIO PARA CONSTRUIR ESCENARIOS DE OPORTUNIDAD

Mario PARIS

Università degli Studi di Bergamo

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1129-3609>

mario.paris@unibg.it

Miguel FERNÁNDEZ MAROTO

Universidad de Valladolid (Instituto Universitario de Urbanística)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6853-2167>

miguel.fernandez.maroto@uva.es

Introducción

La reciente crisis sanitaria ha llevado al reconocimiento de vulnerabilidades sociales y territoriales que marcan nuestros espacios de vida y las formas como habitamos en ellos. Es decir, la respuesta a la pandemia ha pasado por una profunda reconsideración de los actuales modelos de convivencia y por la urgencia de repensarlos considerando las debilidades surgidas. Emanuela Casti, Fulvio Adobati e Ilia Negri (2021) señalan en su estudio sobre este tema que hay que reelaborar la gobernanza territorial y el diseño de hábitats que mejoren las condiciones actuales y produzcan una reconciliación ecológica (Ferlinghetti, 2019) entre seres humanos y ambientes de vida. De hecho, los trabajos de académicos, activistas y comunidades políticas deberían apoyar una transición progresiva hacia formas renovadas de vivir el territorio, que se manifiesta como espacio e instrumento para satisfacer las necesidades de los seres humanos, garantizar su calidad de vida y lograr el bienestar y la felicidad.

La base imprescindible para conseguirlo es repensar y reconceptualizar el territorio en el que vivimos y, de una forma especial, allí donde pasamos la mayoría de nuestro tiempo, donde producimos y consumimos y donde nos movemos habitualmente.

Esta base que estructura la vida cotidiana (Braudel, 1967) está constituida por aquellos espacios que están en el borde de los núcleos más densos y consolidados, formados por la (i)lógica de la acumulación (Walker, 1994) de distintos materiales urbanos y rurales que deja espacios fisurados en los que la naturaleza sigue existiendo. Estos ambientes urbanos “astillados” (Graham

& Marvin, 2001) se difuminan en el ambiente rural sin límites físicos. Se trata de los paisajes de la baja densidad, en los que las distinciones entre rural y urbano, la ciudad y el campo, pierden relevancia (Shannon, 2006). Este mosaico territorial (Forman, 1995) se configura de forma heterogénea y desigual con distintos niveles de actividad.

Desde esta perspectiva, creemos que hay que investigar aquellos espacios en los que se concentra una mayor intensidad de actividades y relaciones, así como los que tienen el potencial para ello, abordando las razones que explican que haya otros paisajes marcados por la atonía y la falta de capacidad para soportar el desarrollo de actividades. Se trata de una inquietud presente en diversos trabajos en los que hemos podido participar, tanto en España como en Italia.

Por un lado, la regeneración urbana y territorial en los municipios “de franja” en la provincia de Milán; el desarrollo de proyectos en red y la definición de protocolos de colaboración entre distintos niveles de la Administración Pública gracias a una colaboración con la Città Metropolitana di Milano; o los trabajos dedicados al ambiente de la montaña bergamasca, con cursos de formación continua y posgrado para profesionales que quieren dedicarse al desarrollo de acciones innovadoras en el contexto de los valles entre Bérgamo, Sondrio y Brescia han sido oportunidades para detectar pistas sobre la urgencia de formación e información orientada a los espacios rurales y a su dinamización a través de intervenciones puntuales y experiencias concretas, en “el campo”.

Por otro lado, la atención al paisaje de los entornos periurbanos y del medio rural ha sido una constante en la trayectoria del Instituto Universitario de Urbanística (IUU) de la Universidad de Valladolid. En primer lugar, esta preocupación se ha plasmado en trabajos de planificación territorial, como las directrices de ordenación territorial de Valladolid y entorno (DOTVAENT, 1996-2001) y Segovia y entorno (1999-2005), en las que el paisaje se plantea como “regla” para la ordenación (De las Rivas Sanz, 2006). Asimismo, ha guiado varios proyectos de investigación entre los que cabe mencionar “Los Pueblos Perdidos: fundamentos ambientales, paisajísticos y arquitectónicos para la recuperación sostenible del patrimonio de los Núcleos Rurales Menores de Castilla y León” (2006-2008) y otros tres muy recientes: “El paisaje como estrategia de integración y puesta en valor de los recursos ambientales y patrimoniales en los municipios menores del medio rural de Castilla y León” (2018-2020), “Territorios activos. Diseño y desarrollo de un *Living Lab* para la caracterización e impulso sostenible de iniciativas innovadoras en el medio rural de Castilla y León” (iniciado en 2020 y aún en curso) y “El Paisaje Urbano Histórico como recurso de planificación en los conjuntos históricos menores de la España interior” (PUH_RePlan, 2019-

2022). Este último, cuyos investigadores principales han sido Juan Luis de las Rivas Sanz y Javier Pérez Gil, ha profundizado en la potencialidad que tiene el medio rural para contribuir a un futuro más sostenible (De las Rivas Sanz et al., 2022; De las Rivas Sanz, 2022), sirviendo de marco para diversas experiencias de investigación que han dado lugar, entre otras cosas, a este libro sobre “paisajes activos”.

¿Por qué un libro sobre los paisajes activos?

Las diversas actividades desarrolladas en el marco del proyecto PUH_RePlan han conducido a una conclusión clara: para enfocar las posibilidades de desarrollo de los paisajes rurales es necesaria una mirada que no se agote en sus connotaciones más negativas, en particular, la despoblación.

En un primer seminario internacional celebrado en junio de 2019 bajo coordinación de Luis Santos y coorganizado por el IUU y la Fundación Entretantos, titulado “Pequeños municipios: gestión local y resistencia”, tuvimos la oportunidad de debatir sobre estos temas e intercambiar experiencias y buenas prácticas con activistas, habitantes y asociaciones del medio rural, abordando cuál podría ser el papel de los municipios rurales y cómo se podría impulsar su vitalidad en un contexto de recursos muy limitados y, de forma especial, en aquellas regiones donde el envejecimiento, la masculinización y la falta de oportunidades laborales agudizaban los problemas de estas áreas rurales.

La situación provocada por la irrupción de la pandemia de la covid-19 interrumpió el normal desarrollo del proyecto, pero ofreció otras posibilidades para seguir reflexionando sobre estos asuntos, al emerger nuevas perspectivas (retorno a los pueblos, formas flexibles de trabajo, formas de vida menos vinculadas a los espacios de mayor densidad) que pueden representar factores relevantes para los espacios rurales y, de forma especial, para aquellos que muestran cierta vitalidad, cierta “actividad” (Dezio & Paris, 2022).

En todo caso, la preocupación sigue centrándose en la necesidad de evidenciar las oportunidades que revisten a los territorios de la baja densidad que son a la vez frágiles y resistentes, a los entornos rurales donde no se desarrollan de forma exclusiva actividades agrarias. Se trata de hábitats que desempeñan un papel importante para los servicios ecosistémicos y su continuidad, abundantes en espacios de conservación de la biodiversidad y que actúan como sumideros de CO₂. No son espacios estancados, sino ámbitos donde se pueden detectar factores de dinamización y actividad (producciones de calidad e innovadoras, presencia de formas originales de interacción entre explotaciones agrarias y actividad económicas de otro tipo, turismo e industria, etc.).

De este modo, el enfoque se centró en los espacios rurales no agrarios que tienen potencial y calidad medioambiental y que, con una fórmula sugerente y abierta, hemos definido como “paisajes activos”. Partiendo de esta fórmula, surgen las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son los factores de resistencia y de activación sostenible y duradera del paisaje rural?
- ¿Cuáles son las prácticas de activación desarrolladas por las administraciones locales, las asociaciones, los vecinos? ¿Cuáles de ellas son escalables y que relación tienen con la estructura administrativa y normativa y con las características específicas de sus contextos?
- ¿Cuáles son los límites a la acción de los diferentes actores involucrados en estas prácticas? ¿Cómo se pueden superar estos límites?

Tanto desde la perspectiva geográfica y urbanística que utilizamos, como desde otras vertientes, estos temas permanecen en gran medida inexplorados, pues sigue presente una falta de conciencia del potencial de estos espacios. Para contestar a esas preguntas, y adquirir una mayor conciencia del papel de los paisajes activos es imprescindible combinar distintas perspectivas y áreas de conocimiento. El objetivo es comprender los paisajes activos en el doble significado que tiene esta palabra: por un lado, se trata de “entender” cuáles son los “catalizadores” del territorio, sus factores de riesgo, las necesidades expresadas por sus habitantes, y el potencial local que a menudo existe, pero parece olvidado; por otro lado, tenemos que “poner juntas” todas estas instancias en el espacio en su dimensión compleja, sin caer en las retóricas estereotipadas y simplistas que describen el espacio rural desde una monodimensión agraria y de falta de esperanza, olvidando los diferentes usos y prácticas que existen y sus potenciales.

Esta necesidad de comprender los paisajes activos desde diversos puntos de vista motivó la organización de un segundo seminario internacional que se celebró en febrero de 2022, y que tuvimos la oportunidad de coordinar. Bajo el título de “Paisajes activos: imágenes del medio rural de la Europa meridional”, participaron en él investigadores de España, Portugal, Francia, Italia y Grecia, cada uno con su propia trayectoria y puntos de vista, muchas veces ligados a experiencias concretas de vida, estudio y trabajo en los espacios rurales. En las diversas mesas que se celebraron pudimos apreciar cómo la inquietud por conocer se acompaña a menudo de las ganas de moverse e intentar actuar en el territorio.

Las distintas contribuciones presentadas evidenciaron que son numerosos los ámbitos del medio rural en el sur de Europa que muestran un dinamismo extraordinario, donde las redes de conocimiento, de personas, de instituciones, etc. se mueven e interactúan, más allá de que aún no hayamos alcanzado una taxonomía precisa de estos “paisajes activos”, o un léxico

seminario internacional - international seminar

PAISAJES ACTIVOS - ACTIVE LANDSCAPES

imágenes del medio rural de la Europa meridional
images of the rural environment in southern Europe

21-22 de febrero de 2022

ETS de Arquitectura - Salón de Grados
Avenida de Salamanca 18, Valladolid

Emisión en directo
www.youtube.com/user/institutourbanistica

Más información
iuu.uva.es/seminario-internacional-paisajes-activos/

COORDINADORES
Miguel Fernández Maroto - UVA
Mario Paris - UniBg

MODERADORES
Laurent Coudroy de Lille - EUP
Javier Pérez Gil - UVA
Gregorio Vázquez Justel - UVA
Luis Santos y Ganges - UVA

PONENTES
Juan Luis de las Rivas - UVA
Olivier Chadoin - ENSAPBx
Ignacio González-Varas - UCLM
Rui Braz Afonso - UPorto
Arsenio Dacosta - USAL
María A. Castrillo Romón - UVA
Fulvio Adobati - UniBg
Luis Vicente Elias Pastor
José Ángel Sánchez Fabián
Carlos Nárdiz Ortiz - UdC
Christos Tourkolias - CRES

ORGANIZACIÓN

 **INSTITUTO
UNIVERSITARIO
DE URBANÍSTICA**
Universidad de Valladolid

Este seminario se inscribe en los trabajos del Proyecto de Investigación "El Paisaje Urbano Histórico: como recurso de planificación en los conjuntos históricos mayores de la España interior" (MCUARIREDER, UE, ref. PGC2018-097133-B-I00)



Asistencia presencial libre y gratuita, con uso obligatorio de mascarilla y siendo necesaria inscripción previa a través del email iuu@institutourbanistica.com indicando nombre y apellidos y DNI, y hasta completar el aforo (40 personas)

Quienes asistan presencialmente al 80% de las horas totales del seminario (12,5) y rellenen una pequeña encuesta recibirán un diploma acreditativo de asistencia, con el que podrán solicitar el reconocimiento de 0,5 ECTS a la Universidad de Valladolid



Figura 1. Cartel del seminario internacional "Paisajes activos: imágenes del medio rural de la Europa meridional".

preciso que los describa. Por ello, este volumen quiere dar continuidad a ese esfuerzo con el ambicioso objetivo de consolidar los resultados de estos estudios "tentativos", para ofrecer un conjunto de ideas y enfoques sobre los que seguir trabajando.

Hacer visible lo invisible: dar estructura a un debate innovador sobre los espacios rurales dinámicos

Este libro se ha planteado desde el desafío de dar protagonismo propio a espacios que todos vivimos, percibimos, atravesamos y habitamos a diario, pero viéndolos solo como fondo para nuestras actividades cotidianas, renunciando a considerarlos como ambientes importantes *per se*. En consecuencia, solicitamos a los autores de los capítulos que componen el libro que partiesen de su posición específica dentro de este debate, definiendo de una forma sólida y detallada su propio punto de vista sobre el espacio y sobre las posibilidades y los límites que apreciaban desde dicha posición específica.

Por ello, lo que se reúne aquí va más allá de las actas de aquel seminario: se trata de un volumen para el que las distintas presentaciones han sido reelaboradas, y en el que no se recorre de una forma estéril el esquema de las mesas del seminario. En el tiempo transcurrido desde su celebración, cada texto ha sido trabajado por y discutido con los autores y, por ello, el producto aquí presentado es una serie de textos originales, a veces muy diferentes a lo que se presentó en febrero de 2022 en Valladolid, y que se interrelacionan con los demás.

Por un lado, ha emergido la influencia mutua entre los autores, ya que aquel momento de debate fue una oportunidad útil y fértil para seguir avanzando en sus investigaciones. Por otro lado, a lo largo de estos meses transcurridos desde la celebración del seminario, junto al trabajo de coordinación del proceso editorial, hemos tenido que dar una estructura al libro capaz de transmitir la complejidad y la riqueza de las contribuciones que hemos tenido la suerte de recolectar. Es decir, revisando los textos y comparándolos entre ellos, hemos tenido que pensar en cómo dar un orden a este material sin perder la pluralidad de identidades y puntos de vista que nos proporcionaban.

En este sentido, y sin menoscabar la diversidad de puntos de vista, que no se pueden reconducir simplemente a unos pocos elementos de convergencia, hemos querido dar centralidad al tema del debate para que el lector pueda apreciarlo en las tres secciones en las que está organizado el libro.

La primera sección, que se titula “Marcos”, recoge este texto y el de Juan Luis de las Rivas Sanz, en los que se destaca el enfoque que se ha dado a la investigación, al papel que creemos que tienen —o pueden tener— los paisajes activos en el territorio europeo, y cuáles son los riesgos y los potenciales en juego. En particular, se destaca cómo la mirada hacia el territorio rural y de la baja densidad sigue estancada en una forma “miope” de ver este espacio, que obvia la red de relaciones y la variedad de las actividades existentes históricamente, asumiendo una actitud simplista y

poco atenta a las oportunidades latentes, lo que impide apreciar los espacios rurales dinámicos como paisajes activos y las prácticas que se desarrollan en ellos como iniciativas activadoras.

La segunda sección, bajo el título “Miradas”, reúne los textos de diferentes autores que relatan sus experiencias y percepción referidas a tipologías distintas de paisajes “activos” —o “activables”— y nos proporcionan ideas sobre cómo estos procesos se hacen posibles. No es solo una recopilación de casos de estudio, sino que cada autor enfoca el tema destacando cuáles son las dificultades que conllevan estos procesos, y qué factores —recursos, actores, marcos legales, etc.— han facilitado o limitado su acción. A través de estos relatos sobre cómo se actúa y las dificultades de moverse en los paisajes históricos, en los etnográficos, en los productivos y en aquellos de la tierra y de la energía, podemos extraer pistas para trabajar y, al mismo tiempo, nos damos cuenta de que hay temas transversales que marcan el territorio europeo, y que hay un gran espacio de oportunidad para las actuaciones que resuelven problemas con efectividad y que abordan el tema de una forma realista. Así, si la primera sección pone en evidencia que hay que superar el paradigma actual que se basa en un relato simplista y en descripciones negativas del territorio rural, los textos de esta segunda sección demuestran que hay una gran complejidad de situaciones y de posibles intervenciones que permiten defender escenarios de oportunidad para los paisajes activos.

Finalmente, la última sección, titulada “Perspectivas”, ofrece tres textos en los que se muestran diferentes vías para desarrollar futuras acciones que superen los límites de los procesos actuales. En ellos se destaca la necesidad de superar una praxis todavía enquistada en retóricas buenistas, políticas compensatorias o subsidiarias y en “buenas prácticas” poco escalables y adaptables, que se configuran como experiencias singulares más que como casos-piloto.

Superar una visión del paisaje de la baja densidad estereotipada, negativa y miope

En un estudio reciente, Catherine Dezio (2020: 209) señala que, a lo largo del siglo XX, “los territorios rurales han sufrido una reestructuración económica en muchos países del mundo, con consecuencias devastadoras sobre los recursos ecológicos y culturales y sobre su capacidad para proporcionar servicios ecosistémicos”. La consecuencia es que el espacio rural se ha transformado bajo la presión de la intensificación de la producción agrícola y por el abandono de espacios de cultivo donde la aplicación de la agricultura industrial e intensiva no era rentable. Los efectos territoriales más evidentes de estos fenómenos son la despoblación, la emigración, la progresiva pérdida de variedad social y productiva y el abandono de tierras.

Otros procesos, menos evidentes, tienen más que ver con transformaciones que afectaran la sociedad en su conjunto y no solo en el espacio rural, en un tiempo largo, y se refieren a la capacidad de producir o transformar productos agrícolas, capturar CO₂, proporcionar agua y otras materias primas, etc.

En esta misma perspectiva, Rey Benayas et al. (2007) han identificado cinco problemas principales relacionados con el abandono de los territorios rurales: la simplificación de la estructura de la vegetación y la imagen del paisaje, la erosión del suelo y a la desertificación, la reducción de los recursos hídricos, la pérdida de biodiversidad por especies invasoras y la pérdida de conciencia del valor patrimonial.

Otro impacto problemático a medio-largo plazo de estos procesos es el progresivo empeoramiento de la percepción del espacio rural por parte de la sociedad urbana y, por extensión, en los ambientes académicos. Es decir, el espacio rural, marcado por una baja densidad de población y una baja intensidad de actividades en comparación con la ciudad, sufre, desde la segunda revolución industrial, una visión negativa y estereotipada.

Este estereotipo se fundamenta en un enfoque que simplifica el territorio rural y lo reduce a mero espacio de cultivo habitado por una pequeña población, lo que no permite entender la complejidad de las relaciones, de las formas de vivir y moverse en estos espacios, y que se olvida igualmente de la variedad de actividades, de las formas de explotar y cuidar del territorio que existían históricamente y que hoy se han perdido o son muy marginales, y de su potencial económico a lo largo de la historia.

Asimismo, esta visión estereotipada deriva de las formas dramáticamente estandarizadas que se usan hoy para describir estos territorios. Se trata a menudo de datos estadísticos y espaciales recolectados y distribuidos con una visión y escalas institucionales —el municipio, la provincia, la región— que no consideran las escalas relevantes del mundo rural —la cuenca, el valle, la plataforma de producción, el corredor, etc.— y que no permiten destacar diferencias y singularidades en estos espacios, aplastando las heterogeneidades en una única perspectiva que pasa bajo la definición del “campo”. A ello se añade que dentro de las disciplinas del urbanismo y del planeamiento existe aún una limitada disponibilidad al análisis de estos sistemas y, a menudo, las interpretaciones se desarrollan a través de clichés repetitivos, en los que se utilizan partes para explicar conjuntos. Un ejemplo son los estudios sobre áreas de montaña en los que se representa el sistema sin considerar los espacios de piedemonte, o en los que los espacios de cultivo solo se atienden en función de la rentabilidad de las especies y de las variedades que se implantan hoy en día, sin considerar el papel y el valor de los cultivos históricos.

Este estereotipo nos proporciona una imagen en la que el espacio rural es un ambiente que se cree conocido y controlado, que hay que aprovechar al máximo con una actitud “extractiva”, de tal forma que, una vez sacado todo lo valioso, o se encuentra otra forma de explotación (*fracking*, plantas solares, parques eólicos, etc.) o, si no, se puede abandonar.

Esta visión simplista se fundamenta en una perspectiva urbanita radicalmente negativa, donde no se registra —o se ignora— el potencial de variedad, interés y oportunidades del campo porque no se reconoce como valor. Al mismo tiempo, este enfoque no permite desarrollar proyectos que, a partir de los caracteres únicos y peculiares —aunque no evidentes— del espacio rural, puedan usarlos para dar una perspectiva alternativa al territorio.

Las visiones estereotipadas aplastan las diferencias y llevan a propuestas que para poder funcionar suelen trabajar con las modas y las tendencias de un momento determinado. Por ello, el campo se convierte en el espacio de cultivo de variedades y especies que el mercado necesita para complacer a un público en concreto y que puede que no sirvan dentro de unos años. Al mismo tiempo, el monte se convierte en espacio de localización para pistas de esquiar, rutas de senderismo, etc., lo que refuerza la visión del campo y el monte como una especie de “jardín” o “parque de atracciones” para la ciudad, sin intención de comprender cuáles son las necesidades y el verdadero potencial de cada lugar, o cuáles podrían ser las aspiraciones y las prioridades de sus habitantes.

Por ello, en este libro se intenta desarrollar un enfoque que facilite un cambio de paradigma. Este cambio se fundamenta en la capacidad de reconocer y transmitir la complejidad que existe en los territorios rurales, en la línea propuesta por organismos como la OCDE (2006, 2016) de cara a la búsqueda de nuevas formas de desarrollo rural, en las que el espacio del campo tiene valor y tiene que describirse y transmitirse como elemento valioso, aunque este en desuso o abandonado. Es decir, aunque hoy no haya formas de explotación rentable, el espacio rural tiene valor y hay que pensar en propuestas que sepan garantizar su conservación activa y hacer que sus potenciales ambientales, económicos, productivos y culturales sean los factores activadores de un desarrollo endógeno y duradero.

Hacia un cambio de paradigma necesario y urgente

Se ha dicho que es necesario un esfuerzo para conocer, entender y explicar el campo de una forma cada vez más integrada, original y convencidora. Este esfuerzo de reconceptualización es la única oportunidad para desarrollar proyectos sólidos, sostenibles y adaptados a las condiciones locales. De esta

forma, el espacio rural se convierte en un “territorio de proyecto” (Conti & Salone, 2012) donde desarrollar acciones efectivas enmarcadas entre procesos de gobernanza eficaz (Corrado, 2020). Para ello, hay que superar la idea que la baja densidad de habitantes conlleva siempre una baja intensidad de usos y relaciones —ya sean sociales, productivas, culturales— y que todo el campo sufra de la misma atonía. Las experiencias recolectadas en este libro, así como la percepción general después de la crisis pandémica es que un nuevo paradigma para los espacios rurales es posible. Para ello, es necesario pensar en formas creativas y originales de activación, donde se pueda apoyar una transición multifuncional (Holmes, 2006; McCarthy, 2005).

Para ello, hay que abordar desde una perspectiva proyectual una idea que defendía Aldo Bonomi (2021) en un artículo dedicado a las oportunidades después de la covid-19. Para este sociólogo italiano, la pandemia ha acelerado un proceso de cambio en el que los valores de la sociedad global de los servicios se ponen en duda, y donde las diferencias vuelven a tener un papel relevante. En esta fase, hay cuatro elementos que caracterizan la vida cotidiana que tienen cada vez más valor: la salud, la naturaleza, la calidad del habitar y el conocimiento. Ellos influyen en nuestra experiencia diaria y según la forma en la que se configuran y relacionan mutuamente, definen la calidad de las formas de habitar un espacio y su nivel de servicios. Es decir, que hoy en día ya no evaluamos los espacios solo en relación con la posibilidad que nos ofrecen de consumir productos y tener accesos a servicios de calidad, sino que entre los valores que consideramos como sociedad se han añadido otros aspectos, y privilegiamos los lugares que nos permiten cuidarnos, tener un mejor acceso a la naturaleza, entrar en contacto con una comunidad local viva y consolidada, y trabajar a través de las redes de una forma más flexible. La integración de estos valores post-pandémicos en el sistema consolidado enriquece el interés por ámbitos y espacios que hasta hoy parecían olvidados —como algunos espacios rurales—, y hoy en día adquieren un nuevo papel en la geografía de los lugares deseables.

Es interesante que los cuatro valores destacados por Bonomi han adquirido centralidad a lo largo de los últimos años, pero no dependen directamente de la pandemia. Es decir, que gracias a esta fase se ha acelerado un proceso de reevaluación que ya se estaba desarrollando con una velocidad más limitada. Por ello, antes de 2020 ya se podían destacar procesos protagonizados por “neorrurales” o familias que volvían al campo, ya sea por razones económicas o de imposibilidad a quedarse en la ciudad. Lo que se determina ahora es un proceso que se une a los anteriores y, al mismo tiempo, involucra nuevas actitudes, más volcadas a temas sociales y que ven el retorno a los espacios de la baja densidad como una oportunidad. Estas dependen del hecho de que en los espacios rurales más dinámicos —los paisajes activos— las cuatro fuerzas existen y actúan de una forma conjunta y hacen que estas áreas se

vuelvan hábitats atractivos, por lo menos para una parte de la población urbana que hasta ahora los tenía olvidados o los ignoraba. Se manifiestan formas de nuevo arraigo y participación social dentro de estos espacios, donde se destaca el papel de la comunidad local como referente y actor en muchas acciones o, por lo menos, en procesos de reivindicación y ciudadanía activa, que no existían hasta hace poco.

No son muchos estos espacios, pero cada vez son más. Y no son muchos estos nuevos habitantes, pero cada vez son más. Se vuelve al campo porque se tiene la percepción de que allí algo puede suceder, y estos nuevos habitantes eligen su espacio de acción porque ven que su contribución personal puede ser valiosa. Se trata de procesos de dinamización mutuos que son favorables cuando se fundamentan en la multifuncionalidad y en la reticularidad. Es decir, que los paisajes activos son los espacios rurales que pasan de tener un papel exclusivo para la producción agrícola a adquirir una mezcla de usos compleja y superpuesta. Como señalan Frank y Hibbard (2019: 68), “la multifuncionalidad no implica el abandono de la agricultura y la extracción de recursos naturales, sino una condición en la que los paisajes rurales y sus comunidades cumplen simultáneamente funciones de producción, consumo y protección”.

La realidad que se encuentra en las contribuciones que componen este volumen es la misma; de hecho, se muestran en muchos casos experiencias que surgieron como motores para la reactivación de los espacios rurales. En ellos, la reconversión rural ligada a la producción está asociada al reconocimiento de muchos valores ambientales y socioeconómicos de estos espacios y donde se desarrollan acciones catalizadoras para distintas actividades, lo que genera oportunidades de trabajo para la población local y atractivo para turistas y visitantes (Dezio & Paris, en prensa).

En el cambio de paradigma que defendemos en este texto, creemos que todo ello se puede hacer si se trabaja con realismo y creatividad, ya que estamos en una fase histórica y económica diferente, en la que las cosas pueden evolucionar. Hasta hoy se ha perdido mucho tiempo y no es posible recuperarlo. A pesar de ello, creemos que es necesario hacer cosas en el campo, trabajando con los actores y las comunidades locales (stakeholders). Junto a ellos, hay que involucrar los proveedores de inversiones y recursos (stockholders) y proporcionar alternativas a una forma de habitar la baja densidad que hasta hoy no ha funcionado, para construir escenarios de oportunidad para los paisajes activos o activables.

Referencias bibliográficas

- Bonomi, Aldo (2021). “La ripartenza di Milano che tiene conto dei margini”, *Il sole 24 ore*, 5 de mayo de 2021. Disponible en: <https://www.ilsole24ore.com/art/la-ripartenza-milano-che-tiene-conto-margini-AE9AaiF> (fecha de referencia: 05/11/2022).
- Braudel, Fernand (1967). *Les structures du quotidien: le possible et l'impossible*. París: A. Colin.
- Casti, Emanuela; Adobati, Fulvio & Negri, Ilia (2021). *Mapping the epidemic: a systemic geography of covid-19 in Italy*. Ámsterdam: Elsevier.
- Conti, Sergio & Salone, Carlo (2012). “Territori di progetto nella programmazione regionale”, en Bonora, Paola -ed.- *Visioni e politiche del territorio. Per una nuova alleanza tra urbano e rurale*, pp. 68-83. Quaderni del Territorio.
- Corrado, Federica (2020). “Riannodare i fili tra città e montagna”, *Il Mulino*, nº6, pp. 963-969.
- De las Rivas Sanz, Juan Luis (2006). “El paisaje como regla: el perfil ecológico de la planificación espacial”, en Castrillo Romón, María & González-Aragón Castellanos, Jorge -coords.- *Planificación territorial y urbana: investigaciones recientes en México y España*, pp. 11-36. Valladolid: Universidad de Valladolid, Instituto Universitario de Urbanística, y Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, División de Ciencias y Artes para el Diseño.
- De las Rivas Sanz, Juan Luis (2022). *Paisajes menores. Patrimonio territorial y medio rural: una trayectoria investigadora*. Valladolid: Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid. Handle: <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/54938>
- De las Rivas Sanz, Juan Luis; Castrillo-Romón, María A., Fernández-Maroto, Miguel & Jiménez-Jiménez, Marina (2022). “Morfología de los paisajes tradicionales en la España interior: potencialidad de lo rural construido para un futuro más sostenible”, *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, vol. LIV, nºMonográfico 2022, pp. 179-204. DOI: <https://doi.org/10.37230/CyTET.2022.M22.8>
- Dezio, Catherine (2020). “Restart from resources. Rural heritage as Antifragile Territorial Capital”, *Valori e Valutazioni*, nº24, pp. 209-217.
- Dezio, Catherine & Paris, Mario (2022). “Designing Food Landscape in the 15-Min Post-covid City. Imagining a New Scenario for Low-Density Spaces in Metropolitan Areas”, en Calabrò, Francesco; Della Spina, Lucia & Piñeira

Mantiñán, María José -eds.-, *New Metropolitan Perspectives. Post COVID Dynamics: Green and Digital Transition, between Metropolitan and Return to Villages Perspectives*. Springer Cham.

Dezio, Catherine & Paris, Mario (en prensa). "Three case studies of landscape design project of marginal contexts. An antifragile opportunity for integrated food governance in a post covid perspective", *Cities*.

Ferlinghetti, Renato (2019). "Paesaggi minimi: tra riconciliazione ecologica e salvaguardia dell'armatura territoriale", en Casti, Emanuela -ed.- *La geografia a Bergamo. Nuove sfide per l'analisi territoriale e il mapping*. Roma: A. Gei.

Forman, Richard T. T. (1995). *Land mosaics: The ecology of landscapes and regions*. Cambridge: Cambridge University Press.

Frank, Kathryn I. & Hibbard, Michael (2019). "Production, consumption, and protection. The multifunctional transition in rural planning", en Scott, Mark; Gallent, Nick & Gkartzios, Menelaos -ed.- *The Routledge Companion to Rural Planning*, pp. 469-484. Nueva York-Londres: Routledge.

Graham, Steve & Marvin, Simon (2001). *Splintering Urbanism. Networked Infrastructures, Technoloical Mobilities and the Urban condition*. Londres: Routledge.

Holmes, John (2006). "Impulses towards a multifunctional transition in rural Australia: Gaps in the research agenda", *Journal of Rural Studies*, vol. 22, nº2, pp. 142-160. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2005.08.006>

McCarthy, James (2005). "Scale, Sovereignty, and Strategy in Environmental Governance", *Anti-pode*, vol. 37, nº4, pp. 731-753. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.0066-4812.2005.00523.x>

OCDE (2006). *The New Rural Paradigm: Policies and Governance*. París: OECD Publishing. DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264023918-en>

OCDE (2016). *A New Rural Development Paradigm for the 21st Century: A Toolkit for Developing Countries*. París: OECD Publishing. DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264252271-en>

Rey Benayas, José María; Martins, Ana; Nicolau, José María & Schulz, Jennifer J. (2007). "Abandonment of agricultural land: an overview of drivers and consequences", *CABI Reviews: Perspectives in Agriculture, Veterinary Science, Nutrition and Natural Resources*, nº57, pp. 1-14.

Shannon, Kelly (2006). "From theory to resistance: landscape urbanism in Europe", en Waldheim, Charles -coord.- *The landscape urbanism reader*, pp. 141-161. Nueva York: Princeton Architectural Press.

Walker, Richard (1994). *Edgy cities, technoblurbs and simulcrumbs: Depthless utopias and dystopias on the sub-urban Fringe*. Los Ángeles: University of California.

